


**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
DEL DISTRITO FEDERAL**

**ACUERDO 008/SO/11-04/2006**

En Sesión Ordinaria celebrada el 11 de abril de 2006 en las instalaciones del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, el Pleno del Instituto aprobó, por unanimidad, el proyecto de resolución del Recurso de Revisión ST/RR/0061/30/11/05 en los términos propuestos, y que se anexa al presente acuerdo, por el que se confirma la respuesta de la Delegación Magdalena Contreras.

México D.F. a 11 de abril de 2006



Oscar M. Guerra Ford  
Presidente del Consejo



José Ángel Ovarvide Polo  
Director Jurídico encargado  
de la Secretaría Técnica

En México, Distrito Federal a once de abril de dos mil seis.-----  
**VISTO** el estado que guarda el expediente citado al rubro, formado con motivo del recurso de revisión, interpuesto por Clementina Rosillo Arreguín, se procede a dictar la presente resolución:-----

-----**RESULTANDO**-----

1. Que la recurrente, mediante escrito de fecha catorce de noviembre de dos mil cinco, solicitó de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras, la siguiente información: *"Solicito que se me informe el nombre de la persona que está demandando se quite el zaguán ya que en base a la solicitud de ella se originó este número de verificación No: MC/RA/ED/002/2005"*.-----
  2. Que a través del oficio BD10.1.0.4/1377/05 de fecha dieciocho de noviembre de dos mil cinco, suscrito por el Responsable de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras se remitió a la recurrente el diverso BD10-1.1.2.2.2/178/2005 del diecisiete de noviembre del mismo año, por el cual se dio respuesta a la solicitud de información de ésta en el sentido de que *"...resulta improcedente su petición, toda vez que dicha información se encuentra clasificada de acceso restringido (sic), en su modalidad de confidencial como lo establece el artículo 22 de la Ley en cita..."*.-----
  3. Que con fecha treinta de noviembre de dos mil cinco, la recurrente presentó ante el entonces Consejo de Información Pública del Distrito Federal, recurso de revisión a través de correo electrónico, en contra de la negativa del ente público responsable a proporcionarle la información solicitada.-----
  4. Que mediante Acuerdo de fecha treinta de noviembre de dos mil cinco y de conformidad con lo previsto en el artículo 70 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, el Secretario Técnico del entonces Consejo admitió a trámite el recurso de referencia. Dicho Acuerdo fue notificado a la recurrente mediante correo electrónico de fecha primero de diciembre de dos mil cinco ----
  5. Que con fecha primero de diciembre de dos mil cinco, mediante oficio ST/DJ/251/2005 de fecha treinta de noviembre del mismo año, se notificó al Responsable de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras, el acuerdo de admisión que recayó al Recurso de referencia.-----
- En el mismo documento se solicitó el informe de Ley previsto en el artículo 70 fracción I de la Ley de la materia. -----
6. El ocho de diciembre de dos mil cinco, este Consejo recibió el oficio BD10.1.0.4/1560/2005 de la misma fecha, suscrito por el Responsable de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras, por el cual remitió el informe de ley correspondiente firmado por el Subdirector Jurídico de dicha circunscripción territorial.-----
  7. Que de lo anterior, dio cuenta el Secretario Técnico del Consejo mediante acuerdo de fecha ocho de diciembre de dos mil cinco, con el que ordenó dar vista a la recurrente para que en el término de cinco días, hiciera uso del derecho que le concede el artículo 70 fracción I de la Ley de la materia.-----
  - 8.- Que de conformidad con el artículo invocado en el punto precedente, la Secretaría Técnica dio vista a la recurrente, mediante oficio ST/DJ/263/2005 de fecha nueve de

diciembre de dos mil cinco, para que en el término de cinco días manifestara lo que a su derecho conviniera; notificación que le fue practicada mediante correo electrónico el doce de diciembre del mismo año.-----

9. El doce de diciembre de dos mil cinco se recibió el oficio BD10.1.0.4/1573/05 de la misma fecha suscrito por el Responsable de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras por el cual envió los documentos ofrecidos como prueba en el "informe de Ley", "*misimos que por una lamentable omisión no fueron integrados en dicho informe*".-----

10. Mediante acuerdo del trece de diciembre de dos mil cinco el Secretario Técnico del Consejo tuvo por recibido el oficio mencionado en el numeral anterior y ordenó dar vista a la recurrente con la documentación adicional remitida por el ente público responsable.-----

11. El catorce de diciembre de dos mil cinco, mediante correo electrónico, se dio vista a la recurrente con la información referida en el punto anterior.-----

12. Que con fecha veintidós de diciembre de dos mil cinco Clementina Rosillo Arreguín envió correo electrónico desahogando la vista que se le mandó dar mediante oficio ST/DJ/263/2005.-----

13. Mediante acuerdo de fecha dos de enero de dos mil cinco, el Secretario Técnico del Consejo ordenó continuar con el procedimiento correspondiente.-----

14. Con fecha once de enero de dos mil seis, el Secretario Técnico turnó a la entonces Comisión de Resoluciones y Recomendaciones el expediente en el que se actúa debidamente integrado, así como el proyecto de resolución correspondiente, para su revisión y aprobación, en su caso, conforme lo dispone el artículo 21 fracción I del Reglamento Interior del Consejo de Información Pública del Distrito Federal.-----

15. La referida Comisión de Resoluciones y Recomendaciones en su sesión de trabajo del día veintidós de marzo de dos mil seis, aprobó el proyecto de resolución.-----

El Comisionado Presidente en la sesión celebrada el día once de abril de dos mil seis, lo sometió a la consideración del Pleno, conforme lo disponen los artículos 10 fracción X y 14 fracción VI del Reglamento Interior.-----

-----**CONSIDERANDOS**-----

**PRIMERO.** El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal es competente para resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo previsto en los artículos 1, 2, 9, 57, 61, 62, 63 fracción II, 67, 68, 69, 70, 71 fracción II y 74 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el ocho de mayo de dos mil tres, así como las reformas publicadas en el mismo medio de difusión oficial el treinta y uno de diciembre de dos mil tres y el veintiocho de octubre de dos mil cinco; 2, 3, 5 fracciones I, II, III, IV y V; 6, 7, 9 fracciones VIII, XVIII y XX, 10 fracciones I, V, X, XIV y XVI; 13 fracción IV, 14 fracción VI, 15, 16, 19 fracción II, 21 fracción I, 28 fracción II, 30 fracción VII del Reglamento Interior del Consejo de Información Pública del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el dos de junio de dos mil cuatro.-----

**SEGUNDO.** La controversia en el presente asunto consiste en determinar si la información solicitada por la hoy recurrente mediante escrito de fecha catorce de noviembre de dos mil cinco, consistente en "*...el nombre de la persona que está demandando se quite el zaguán ya que en base a la solicitud de ella se originó este*"

número de verificación No: MC/RA/ED/002/2005", constituye información de acceso restringido en su modalidad de confidencial, por tratarse de datos personales, en los términos de los artículos 4 fracciones II, V y VI; 8 último párrafo; 9 fracción IV; 22; 24; 29 y 32 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.-----

**TERCERO.** Durante el procedimiento, la recurrente ofreció las siguientes documentales:--

a) copia simple del oficio BD10-1.1.2.2.2/178/2005 de fecha diecisiete de noviembre de dos mil cinco, suscrito por el Subdirector Jurídico de la Delegación La Magdalena Contreras y dirigido a ella por la que se le da respuesta a su solicitud de información del día catorce de noviembre anterior; b) Copia simple del oficio BD10.1.0.4/1377/05 de fecha dieciocho de noviembre de dos mil cinco, suscrito por el Responsable de la Oficina de Información Pública de la Delegación La Magdalena Contreras y dirigido a ella, por el cual se le remite el diverso referido en el inciso anterior.-----

Por su parte, la autoridad recurrida aportó las siguientes documentales:-----

a) Copia certificada de la solicitud de información número 66/05 de fecha catorce de noviembre de dos mil cinco, suscrita por la hoy recurrente y dirigida a la Delegación La Magdalena Contreras; b) Copia certificada del oficio BD10-1.1.2.2.2/178/2005 de fecha diecisiete de noviembre de dos mil cinco, suscrito por el Subdirector Jurídico de la Delegación La Magdalena Contreras y dirigido a la promovente por el que se le da respuesta a su solicitud de información del día catorce de noviembre del mismo año.-----

De conformidad con las pruebas documentales aportadas por las partes, documentos que se desahogan por su propia y especial naturaleza y que no fueron objetados por las mismas, por lo que surten sus efectos como si hubieran sido reconocidos expresamente, en términos del artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, de aplicación supletoria, este Consejo de Información Pública del Distrito Federal estima que la información solicitada por la recurrente constituye información de acceso restringido, como enseguida se considera.-----

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal el objeto de la misma es transparentar el ejercicio de la función pública y garantizar el efectivo acceso de toda persona a la información pública en posesión de los entes públicos del Distrito Federal; ello, sin embargo, con un irrestricto respeto a la garantía que tutela la privacidad de los datos personales en poder de los propios entes, de acuerdo a los artículos 8 último párrafo; 9 fracción IV y 32 de la mencionada Ley.-----

Los datos personales son definidos por el artículo 4, fracción II de la Ley de la materia, como *toda información relativa a la vida privada de las personas*.-----

**QUINTO.** Si bien el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal señala que para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el pedimento, se exceptúa el caso del derecho a la protección de Datos Personales y las disposiciones contenidas en la propia Ley. Asimismo se establece que la información de carácter personal es irrenunciable, intransferible e indelegable, *por lo que ninguna autoridad podrá proporcionarla o hacerla pública, salvo que medie consentimiento expreso del titular*, lo cual en la especie no hay constancia de que haya ocurrido.-----

**SEXTO.** Cabe considerar que si bien la información solicitada por la recurrente, consistente en "...el nombre de la persona que está demandando se quite el zaguán ya que en base a la solicitud de ella se originó este número de verificación No: MC/RA/ED/002/2005" no constituye estrictamente un dato personal, ya que se trata del nombre de una persona y no de un dato relativo a su vida privada, en los términos del artículo 4 fracciones II y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, sí constituye información de acceso restringido en su modalidad de confidencial, según lo dispone el artículo 24 del mismo ordenamiento, ya que de acuerdo al informe rendido por el ente público responsable a este Consejo, el dato solicitado por la recurrente fue proporcionado a ese órgano político administrativo, con tal carácter, por lo que no puede ser divulgado, mientras no se dé el consentimiento de su titular o se esté en algún supuesto de excepción previsto en la propia Ley, como los establecidos en el artículo 32 Bis del cuerpo normativo citado.-----

**SÉPTIMO.** No es óbice a lo anteriormente expuesto lo argumentado por la hoy recurrente en su escrito de fecha treinta de noviembre de dos mil cinco en el sentido de que ella está "involucrada directamente" con el procedimiento administrativo MC/RA/ED/002/2005, cuyo nombre de promovente desea conocer, ya que se trata de un procedimiento que se sigue de forma autónoma y *ex officio* por parte de la autoridad administrativa, en este caso la Delegación La Magdalena Contreras y estrictamente la recurrente no es parte en el mismo, por lo que no está legitimada para conocer el nombre del denunciante respectivo.-

**OCTAVO.** A mayor abundamiento, el dato solicitado por la recurrente "*ocasionaría controversias con el particular que realizó la denuncia ciudadana ante el Centro de Servicios y Atención Ciudadana de este Órgano Político Administrativo identificada con el número de folio 2002/07543*", como lo afirma la autoridad responsable en su informe rendido ante este Consejo, que si bien no argumentó la calidad de *reservada* de la información solicitada por la hoy recurrente --y consecuentemente no realizó la *prueba de daño* a que se refiere el artículo 28 de la Ley de la materia- tanto en la respuesta dada a la promovente como en el informe rendido ante este ente autónomo, lo cierto es que el dato solicitado por la hoy recurrente podría poner en riesgo la seguridad de la persona cuyo nombre pretende conocer la recurrente y generar una ventaja personal indebida en perjuicio de la misma persona, en términos del artículo 23 fracciones II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, respectivamente, ya que un ciudadano podría inhibirse de realizar una denuncia ante alguna autoridad administrativa por probables violaciones al orden jurídico, si su nombre pudiera ser conocido por personas que tienen un interés contrario al suyo, lo cual devendría en un riesgo de su integridad y, por otra parte, en una ventaja indebida para la persona que conociera su identidad, lo que podría entorpecer el imparcial desarrollo del procedimiento administrativo de verificación de que se trata.-----

Por lo anteriormente razonado, expuesto y fundado se: -----

-----**RESUELVE**-----

**PRIMERO.** Con fundamento en el artículo 71 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se CONFIRMA la resolución contenida en el oficio BD10-1.1.2.2.2/178/2005 de fecha diecisiete de noviembre de dos mil cinco, emitida por el Subdirector Jurídico de la Delegación La Magdalena Contreras.---

Instituto de Acceso a la  
Información Pública del Distrito  
Federal

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE  
CLEMENTINA ROSILLO ARREGUÍN

ENTE PÚBLICO:  
OFICINA DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA  
DELEGACIÓN LA MAGDALENA CONTRERAS

EXPEDIENTE: ST/RR/0061/30/11/05

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo previsto en el artículo 74 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal se le informa al recurrente que puede acudir ante la autoridad jurisdiccional federal competente en defensa de sus derechos.-----

Así lo resolvió el Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, en su sesión ordinaria celebrada el día once de abril de dos mil seis, y aprobó por unanimidad de cinco votos, la presente resolución, ordenando su notificación personal a la recurrente y por oficio a la autoridad responsable y a la Jefa Delegacional en La Magdalena Contreras.-----

En los términos del artículo 10 fracciones XIV y XVI del Reglamento Interior del Consejo de Información Pública del Distrito Federal, instrúyase al maestro Oscar Mauricio Guerra Ford, Presidente del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, proceda a suscribir la presente resolución. -----

