

# **MALA REGULACIÓN Y FALTA DE TRANSPARENCIA COMO PROMOTORES DE LA CORRUPCIÓN**

---

**Mario Rodarte E.  
Octubre de 2007**

# Introducción:

## La importancia de la competencia

- ✓ Existe una relación positiva entre competencia, crecimiento económico y bienestar. Los países más competitivos tienen el ingreso más alto, con menor desigualdad.
- ✓ La presencia de muchos participantes, con disponibilidad de información y ausencia de barreras de entrada y salida son esenciales para promover competencia.
- ✓ La regulación de la actividad económica, la intervención del gobierno en la economía y la transparencia son ingredientes básicos.
- ✓ La mala regulación, combinada con servicios públicos de mala calidad, elevan los costos de transacción de las empresas, generan corrupción y significan precios más altos para los consumidores.

# Transparencia

- ✓ La transparencia es esencial para crear un ambiente de negocios competitivo y un mejor funcionamiento de los mercados:
  - Permite una asignación eficiente de recursos
  - Reduce los costos de transacción
  - Fomenta la competencia
  - Combate la corrupción
- ✓ La falta de transparencia cobija toda suerte de malos hábitos, en detrimento del capital social de un país y de su bienestar.

# Transparencia

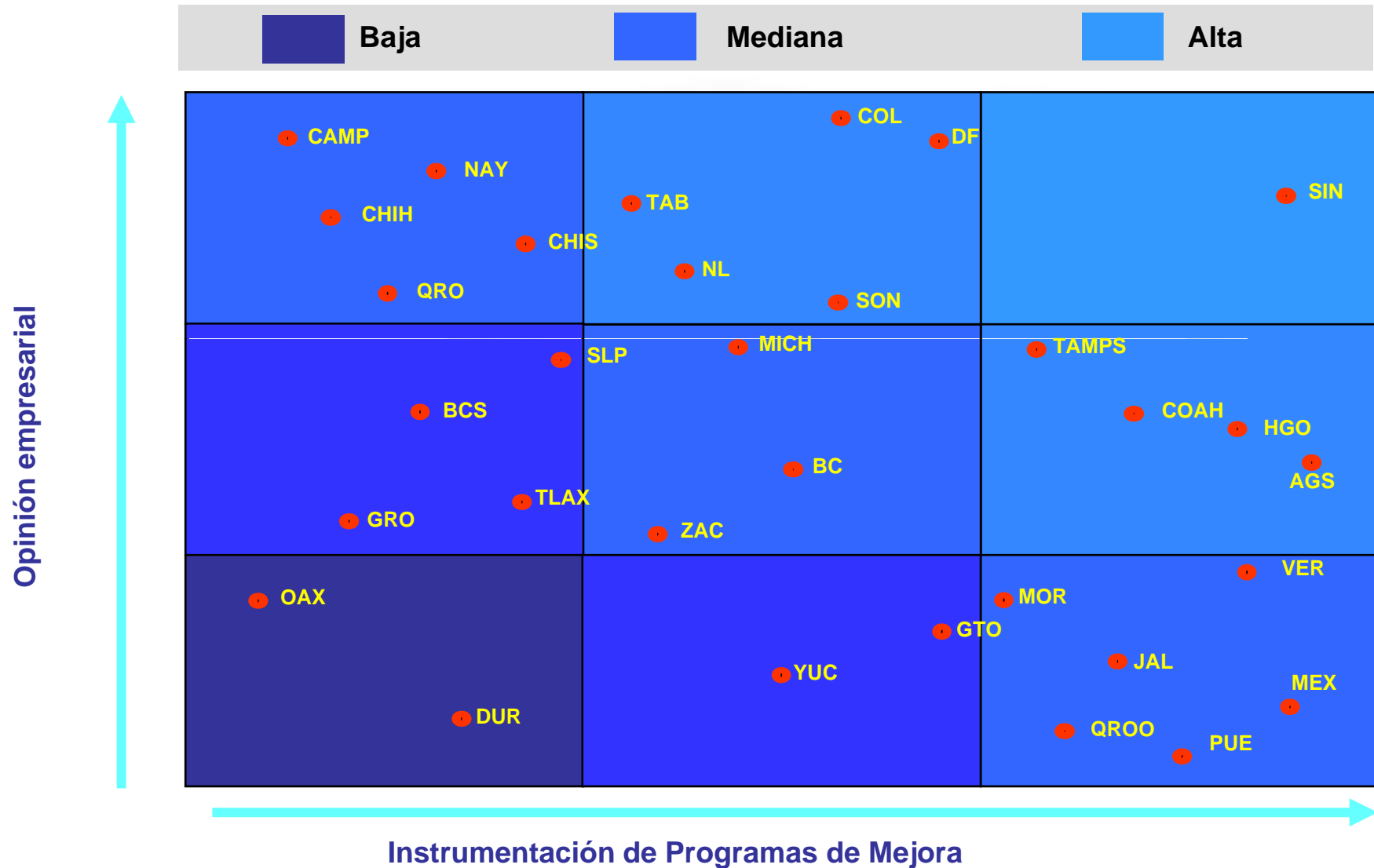
- ✓ La transparencia reduce los incentivos para actividades de *búsqueda de rentas*, y de *captura del estado*. Genera oportunidades sociales y empresariales más eficientes.
- ✓ Si no hay neutralidad y transparencia en la aplicación del *Estado de Derecho*, se genera inseguridad, protección deficiente de los derechos de propiedad y pobre ejecución de contratos; esto es, reduce la capacidad de crecimiento de la economía y el bienestar social.

# Medidas de la corrupción y sus costos

- ✓ Durante 8 años el CEESP levanta la Encuesta Sobre la Calidad de la Regulación en los Estados.
- ✓ Posteriormente se aplicó la Encuesta Sobre Gobernabilidad y Desarrollo Empresarial, en 2005.
- ✓ En 2007 se levantó una encuesta sobre El Costo de la Regulación para las Empresas.

# La Regulación en los Estados

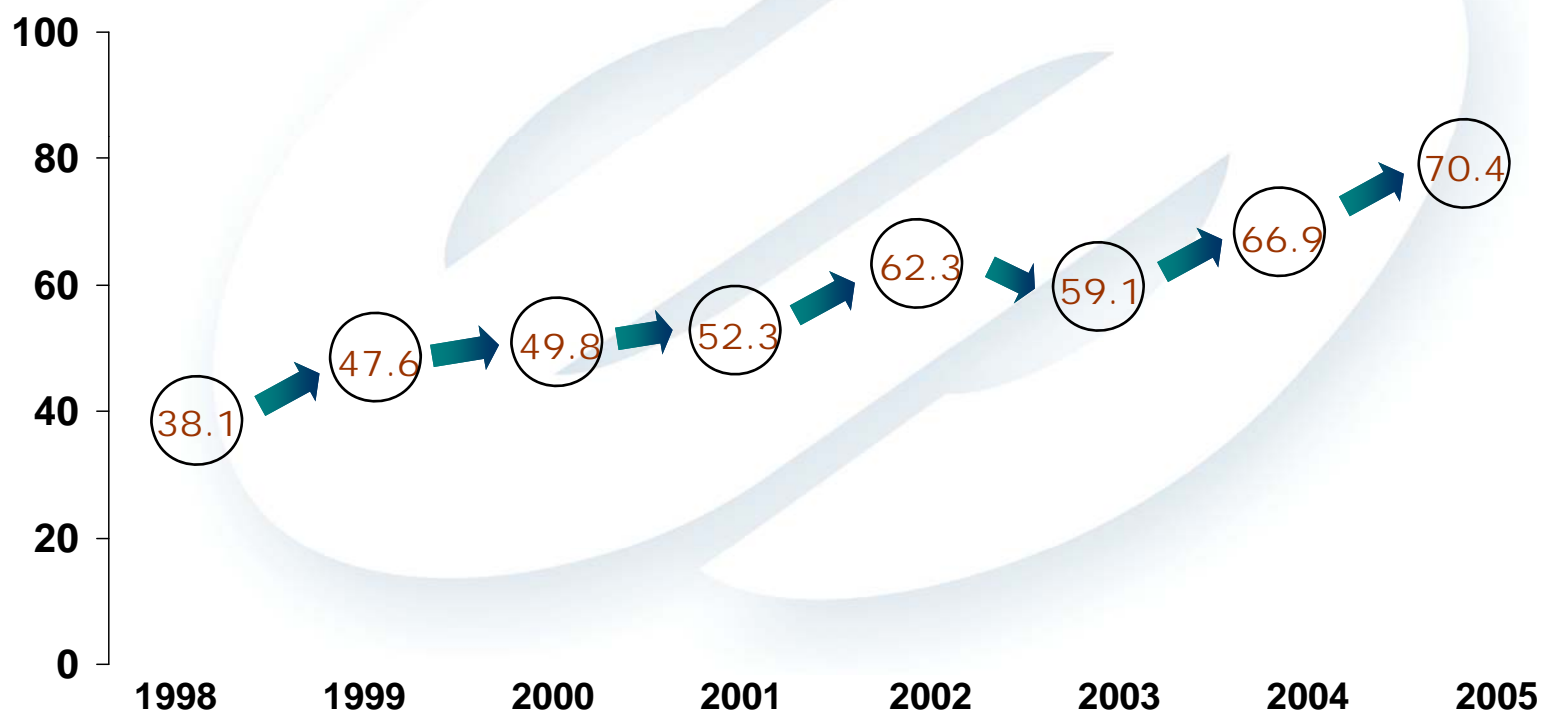
# CALIDAD DEL MARCO REGULATORIO EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS 2006



# Grado de Instrumentación de Buenas Prácticas de Mejora Regulatoria

## INDICE NACIONAL DE INSTRUMENTACIÓN

Promedio nacional



Fuente: Elaborado por CEESP con datos de las encuestas de opinión empresarial, 1998-2005.

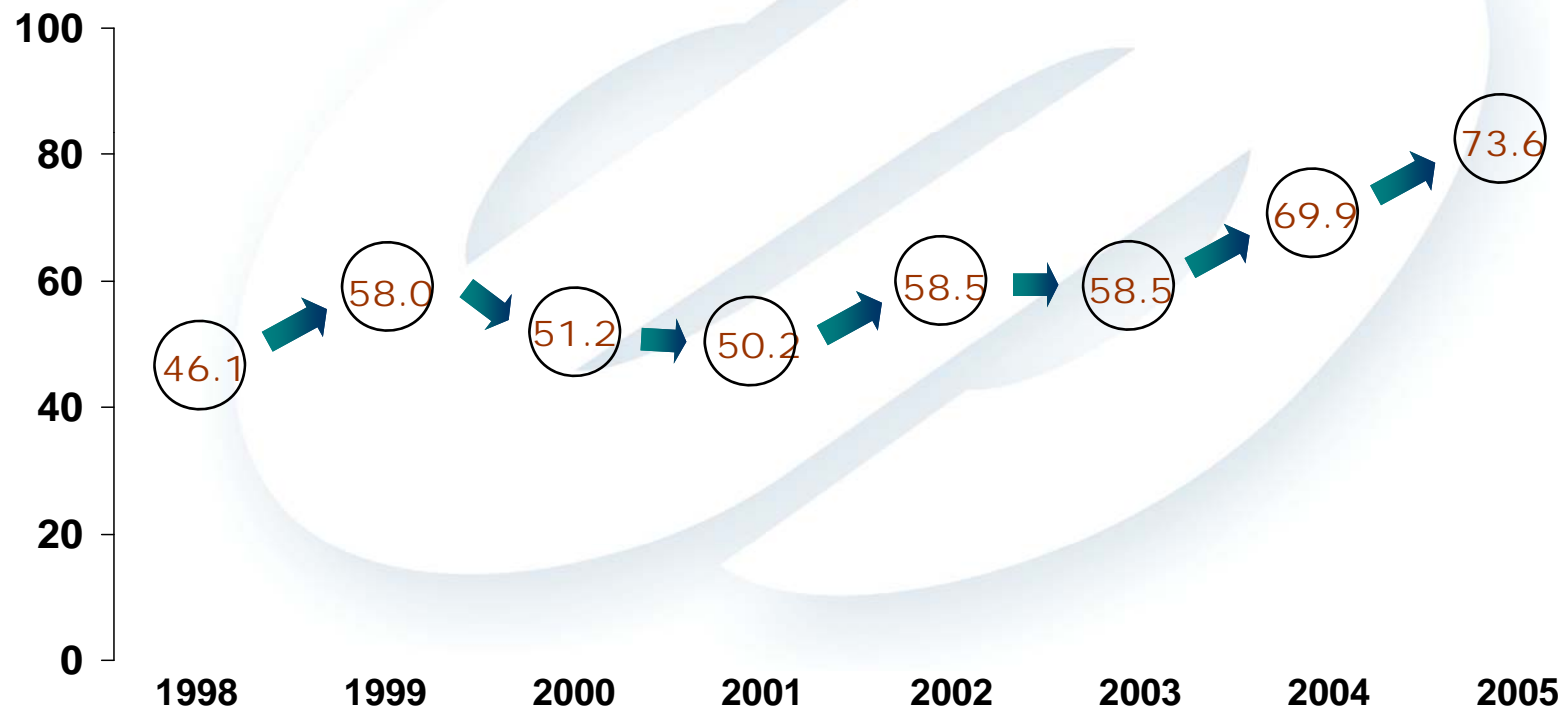


# Evolución de la Opinión Empresarial acerca de la calidad de gestión en trámites empresariales



## INDICE NACIONAL DE OPINIÓN EMPRESARIAL

Porcentaje de respuestas positivas (1998-2003). Índice de Satisfacción Empresarial (2004-2005)



Fuente: Elaborado por CEESP con datos de las encuestas de opinión empresarial, 1998-2005.

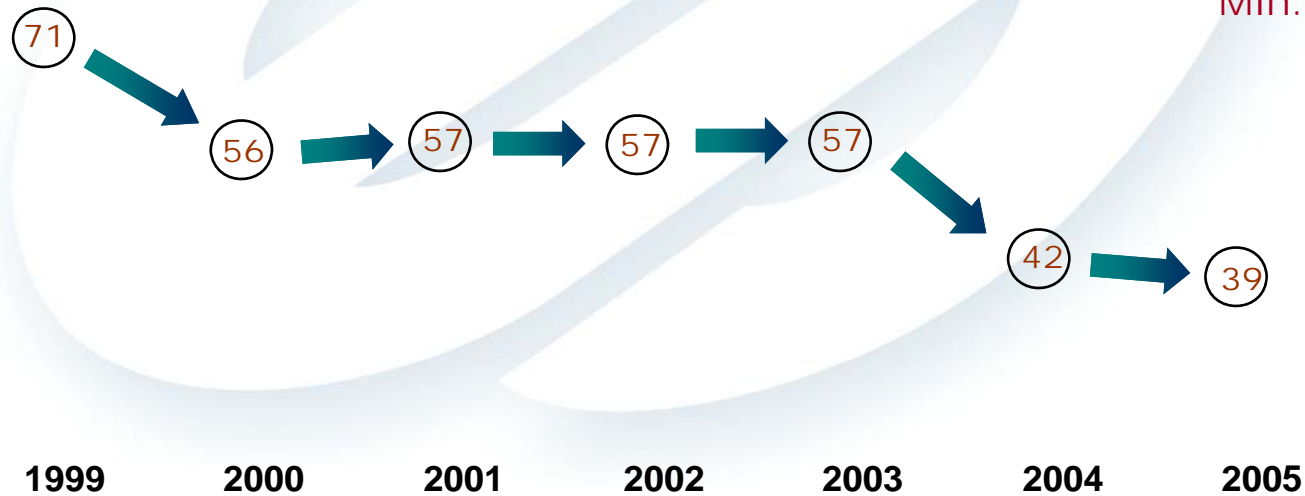
# Promedio de días para abrir un negocio

## NÚMERO DE DÍAS NECESARIOS

Promedio nacional

Máx. 142 días  
Mín. 34 días

Máx. 69 días  
Mín. 24 días



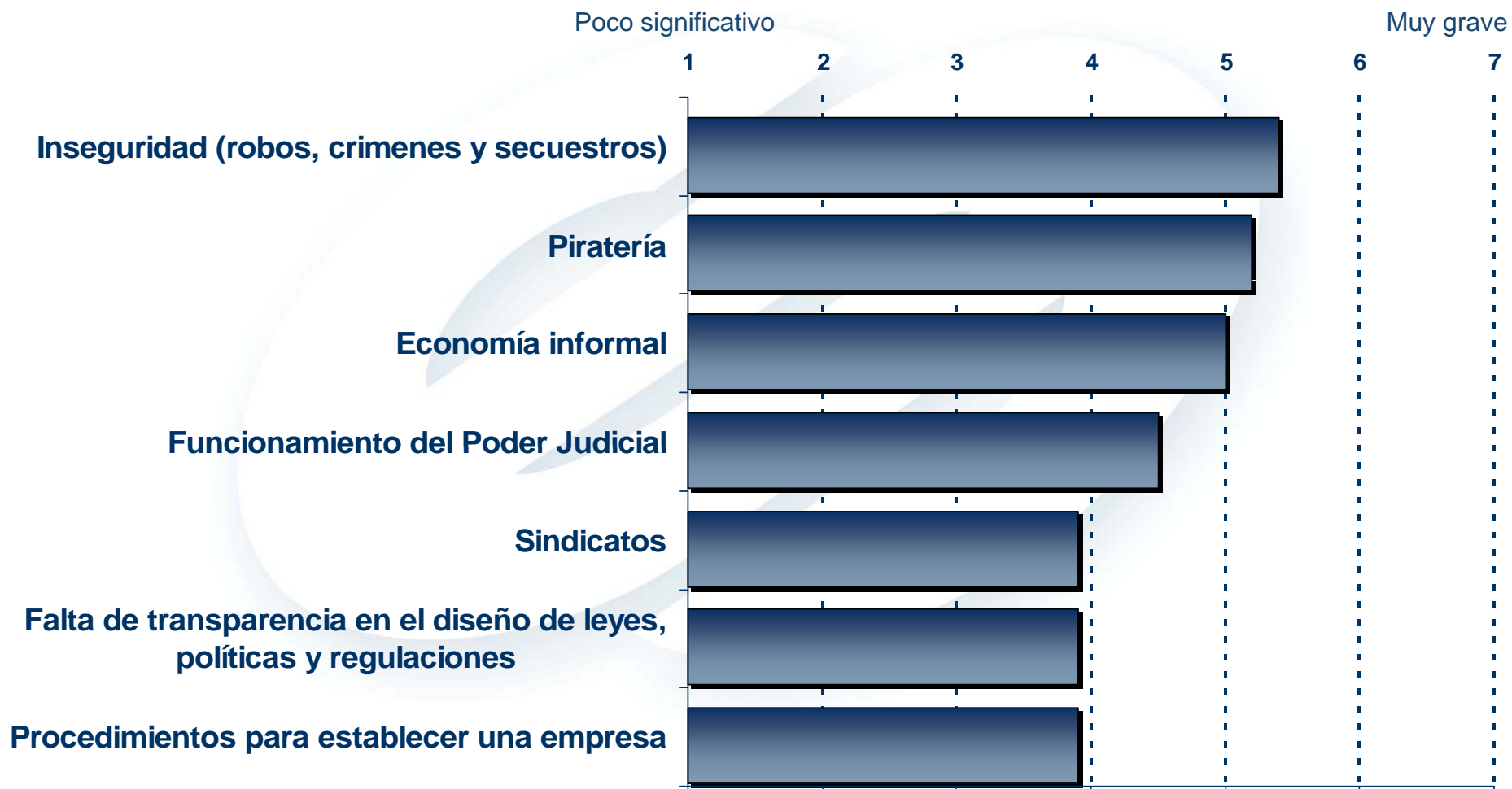
Fuente: Elaborado por CEESP con datos de las encuestas de opinión empresarial, 1998-2005.

A large, faint, light blue version of the CEESP logo is centered in the background of the slide, behind the main title.

# Gobernabilidad y Corrupción

# Obstáculos para el desarrollo percibidos por los empresarios

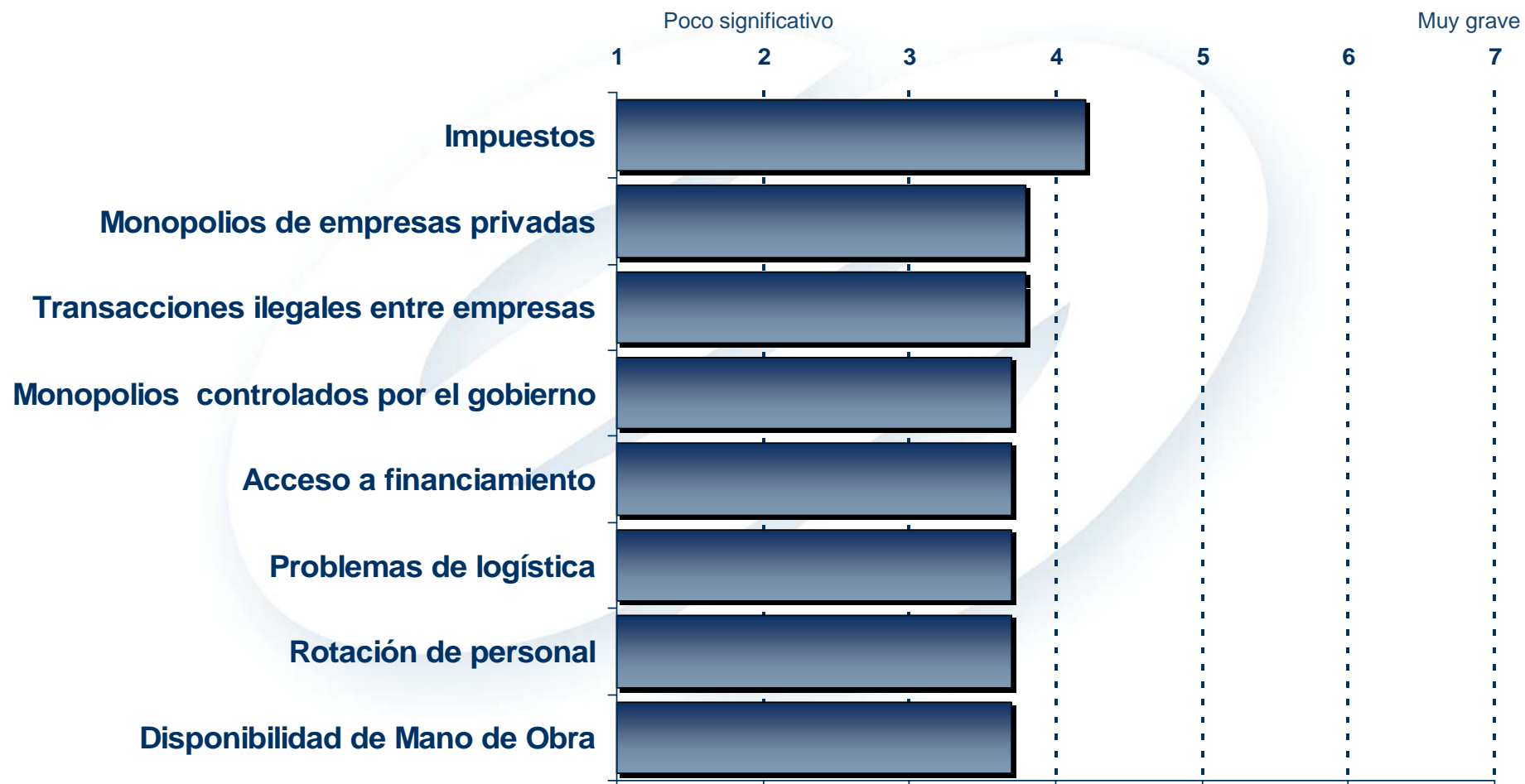
## (Obstáculos de Gobernabilidad)



Fuente: CEESP. Encuesta sobre el Costo de la Regulación 2007.

# Obstáculos para el desarrollo percibidos por los empresarios

## (Obstáculos de Mercado)



Fuente: CEESP. Encuesta sobre el Costo de la Regulación 2007.

# Incidencia de la Corrupción



## Corrupción Burocrático Administrativa

- *Ámbito Federal.* 13% de las empresas reconocieron que realizan pagos extraoficiales para influir a funcionarios públicos a nivel federal. Desde su perspectiva, las empresas gastan anualmente un promedio de 6% de sus ingresos.
- *Ámbito Estatal.* 10% de las empresas reconocieron que realizan pagos extraoficiales para influir a funcionarios públicos a nivel estatal. Desde su perspectiva, las empresas gastan anualmente un promedio de 5% de sus ingresos.
- *Ámbito Municipal.* 11% de las empresas reconocieron que realizan pagos extraoficiales para influir a funcionarios públicos a nivel municipal. Desde su perspectiva, las empresas gastan anualmente un promedio de 6% de sus ingresos.

## Índice de corrupción por Entidad Federativa 2005



Estado	Índice	Estado	Índice
Morelos	3.93	Zacatecas	3.13
Chihuahua	3.84	Nuevo León	3.06
Baja California	3.64	Tamaulipas	3.05
Guerrero	3.58	Quintana Roo	3.01
Oaxaca	3.50	Yucatán	3.01
Nayarit	3.39	San Luís Potosí	2.99
Jalisco	3.38	Durango	2.96
Coahuila	3.38	Aguascalientes	2.94
Veracruz	3.38	Hidalgo	2.93
Michoacán	3.33	Puebla	2.92
Sinaloa	3.31	Chiapas	2.91
Estado de México	3.30	Sonora	2.79
Querétaro	3.28	Colima	2.78
Distrito Federal	3.24	Tlaxcala	2.69
Tabasco	3.20	Campeche	2.58
Guanajuato	3.15	Baja California Sur	2.29

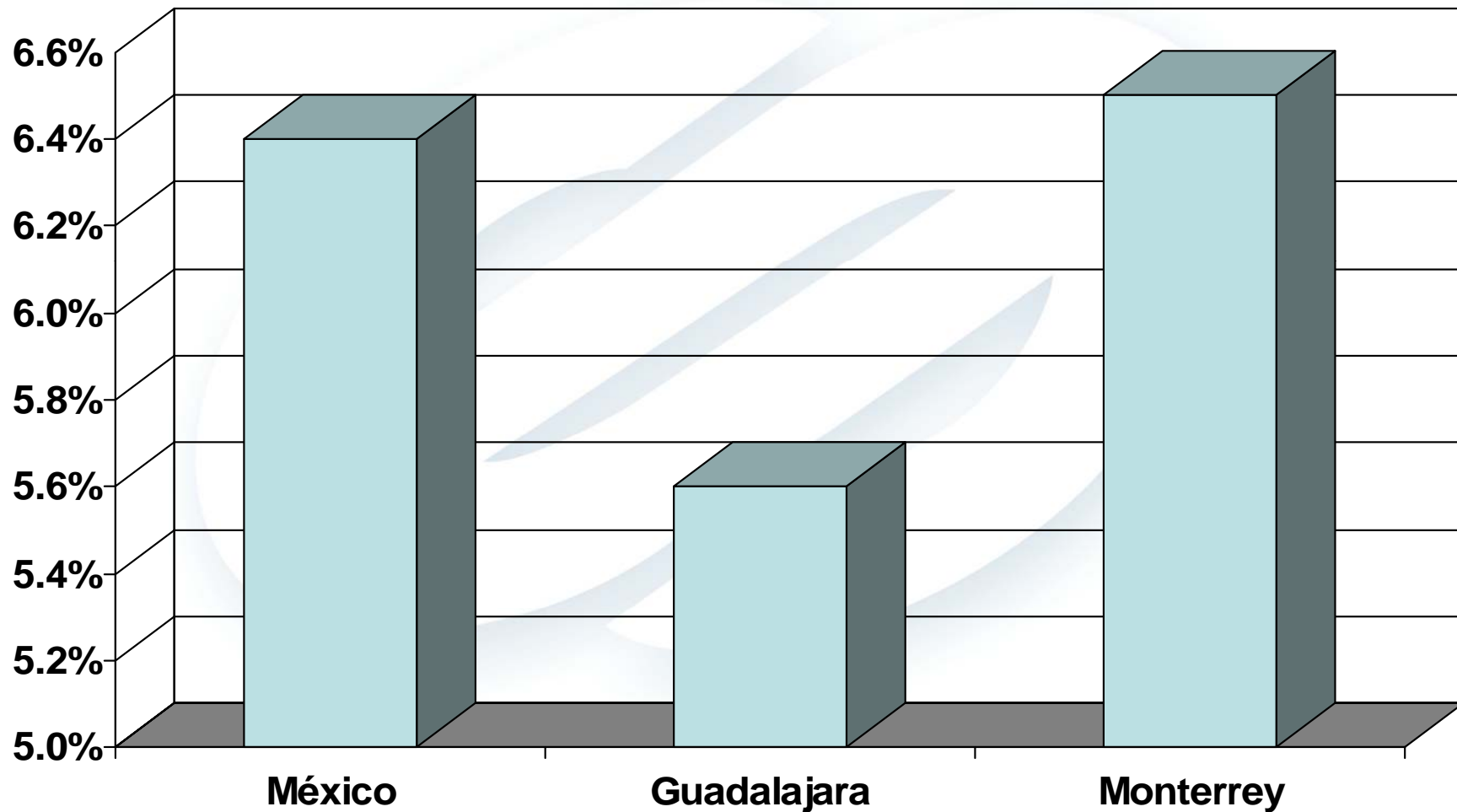
**Promedio Nacional 3.23**



# El Costo de la Regulación

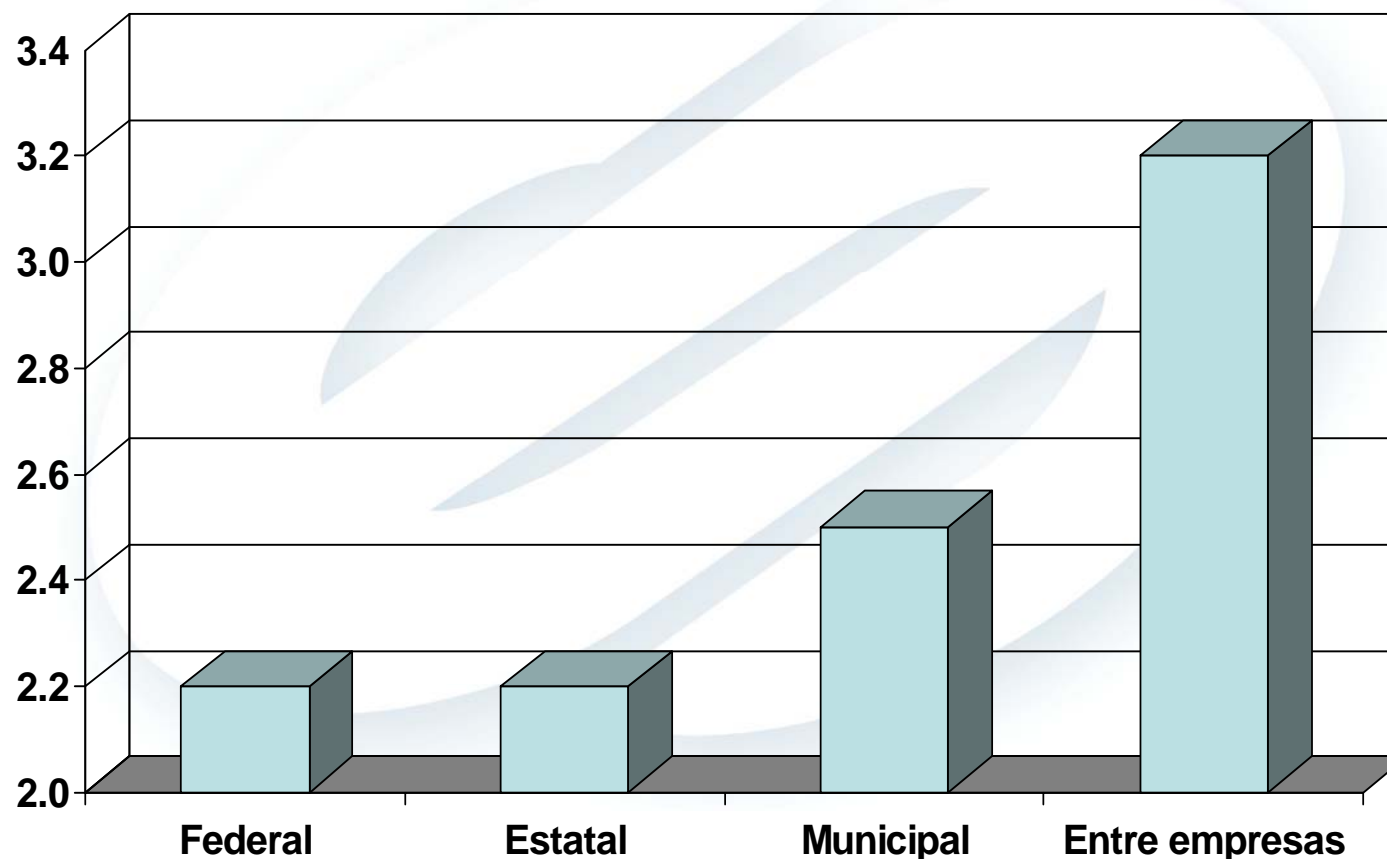


## Costos de regulación por obstáculos en la logística, impuestos, financieros y para conseguir insumos (% de las ventas)



Fuente: CEESP. Encuesta sobre el Costo de la Regulación 2007.

## Incidencia de los sobornos a autoridades, poder judicial y entre empresas, en opinión de quienes reportaron haber sido víctimas de pagos solicitados ( 1 es poco grave y 7 muy grave)



Fuente: CEESP. Encuesta sobre el Costo de la Regulación 2007.

## Comentarios finales

- ✓ La transparencia y la buena regulación son ingrediente básicos para la competencia.
- ✓ El combate a la corrupción y el fortalecimiento de la transparencia requiere del esfuerzo de los tres órdenes de gobierno y de la sociedad.
- ✓ El combate a la corrupción y la falta de transparencia requiere que las recomendaciones de los organismos reguladores sean atendidas.
- ✓ Las autoridades en todos los órdenes de gobierno deben rendir cuentas claras y transparentar su gestión.



[www.cce.org.mx/ceesp](http://www.cce.org.mx/ceesp)