

SEMINARIO INTERNACIONAL TRANSPARENCIA, CONFIANZA CIUDADANA E INSTITUCIONES, ORGANIZADO POR EL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, EN EL AUDITORIO DR. GUSTAVO BAZ PRADA DE LA ESCUELA DE MEDICINA DE LA UNAM.



**Conferencia Magistral del Doctor Joel Kurtzman.
Comentarista: Maestro Mario M. Delgado Carrillo.**

25 DE OCTUBRE DE 2007

C. MARIO M. DELGADO CARRILLO.- Buenos días a todos, vamos a continuar con la presentación del Doctor Joel Kurtzman. El Doctor Kurtzman es socio mayoritario en el Instituto Milken y Director Ejecutivo de (...) el Programa del Instituto en Energía Alternativa y Cambio Climático; es Presidente del Grupo Kurtzman, firma de consultoría y asesoría; en PriceWaterHouseCoopers fue responsable de desarrollar nuevas ideas en áreas como estrategia, tecnología y mercados de capital, la nueva economía métrica y política de negocios; en 2004 aplicó y perfeccionó el estudio denominado Índice de Opacidad cuyo objetivo es determinar los elementos que componen la opacidad que inhibe la inversión y desarrollo en veinticinco países.

El Doctor Kurtzman fue editor del Harvard Business Review y miembro del Consejo Editorial de la Harvard Business School Publishing; columnista de New York Times especializándose en economía internacional y cubrió el proceso también de disolución de la Unión Soviética, El Doctor Kurtzman se desempeñó como economista internacional en la Organización de las Naciones Unidas y el Banco Mundial en el cual fue Subdirector del Proyecto de las Naciones Unidas sobre el Futuro.

En la ONU el Doctor Kurtzman estuvo involucrado como negociador entre la India y la Union Carbide Corporation sobre el desastre global, recibió por ello en la India el premio Indira Gandhi; es autor de veinte libros entre los que destacan The Global Costs of Opacity; Startups that work, basado su estudio en las compañías de capital de riesgo exitosas y Global Edge; en esta ocasión el Doctor Kurtzman nos presenta la presentación de Global Edge: Using the Opacity Index to Manage the Risks of Cross-border Business.

Adelante Doctor, bienvenido.

DR. JOEL KURTZMAN (Traducción al español).- Muchas gracias señor Delgado, me van a tener que disculpar por tener que hablarles en inglés, yo vivo a la mitad de la diáspora Mexicana en California y debería poder comunicarme con ustedes en español y he hecho muchas promesas de que voy a poder a hablar en español pero desafortunadamente todavía no se suficiente como para expresarme aquí.

Yo les voy a hablar acerca de lo que yo llamo la opacidad y un enfoque diferente para analizar las cuestiones de transparencia y el acceso a la información, tomando en cuenta la enorme competencia entre los países que tratan de crecer, desarrollarse y que compiten entre sí. Anteriormente sabíamos que la competencia se basaba en precios o laborales bajos o de materias primas bajas y muchas instituciones se crearon para tratar de mejorar esa situación, pero ese es un punto de vista muy anticuado, el punto de vista más moderno al cual creo que deberíamos de prestarle mucha más atención, es un punto de vista más global, en donde estamos conscientes de que hay toda una gama de puntos y circunstancias en donde compiten los países, por ejemplo el acceso al capital, es decir, el acceso al capital para los individuos, para los empresarios, los sistemas sociales.

Y los sistemas sociales incluyen cuestiones como la corrupción y si las instituciones de un país funcionan o no, luego tenemos la estabilidad de el país que también es muy importante, los niveles generales de riesgo y todo esto visto bajo este marco que yo llamo el de la opacidad. En los últimos siete u ocho años, estos son los países que hemos estudiado, como podrán ver, hemos estudiado a México comparando su competitividad con este nuevo punto de vista desde 1999, entonces le hemos dedicado mucho tiempo a México, cuáles son sus fortalezas, sus aportaciones tomando en cuenta los factores laborales, materias primas, etcétera.

Y también hemos tomado en cuenta cuestiones sociales que se reflejan en México. Una de las razones por las cuales hemos utilizado un enfoque más analítico para manejar las cuestiones de la corrupción y por qué consideramos que la corrupción es tan sólo un elemento, es porque no estamos haciendo juicios de valor, todas las sociedades y las culturas son organizadas como son organizadas pero hay ciertos comportamientos, ciertas conductas que tienen un costo, algunas son más costosas que otras y lo que estamos tratando de medir desde el punto de vista empresarial, desde el punto de vista de competitividad, es el costo y el agregado de cuánto le cuestan a la sociedad estas conductas en términos de crecimiento o potencial perdido.

Nosotros tenemos este marco que analizamos desde el punto de vista del riesgo; hay dos diferentes tipos de riesgos, es una manera nueva de ver el riesgo pero nosotros sentimos que hay riesgos en gran escala de baja frecuencia que son por ejemplo temblores, revoluciones, nacionalizaciones y que son eventos muy grandes, muy dramáticos pero afortunadamente no se dan muy a menudo. Muchos economistas, muchos expertos en riesgos políticos analizan este tipo de riesgo y piensan que este es el riesgo que desalienta los negocios y el crecimiento empresarial, pero esto es un riesgo muy diferente al riesgo que nosotros llamamos riesgo de baja escala de alta frecuencia que son cuestiones que puedan darse a diario en una sociedad al realizar o al fabricar o al consumir o al realizar sus operaciones.

Desde el punto de vista de los negocios aquí está el verdadero costo, aquí es donde resulta muy costoso, aquí es en donde tenemos reglamentos, los sistemas legales, los obstáculos que en conjunto se convierten en arena dentro de los mecanismos de la economía y son los riesgos difíciles a los cuales se tienen que sobreponer los negocios a diario. Generalmente se trata de cuestiones muy pequeñas y de alta frecuencia, es decir, se dan a diario.

Lo que nosotros hemos hecho es desglosar estos riesgos de baja escala y los hemos subdividido en cinco categorías: en inglés lo que resulta es la abreviatura CLEAR que significa claro en inglés, lo contrario a la opacidad y afecta al sistema, si hay corrupción, si hay un buen sistema legal que les puede ayudar a protegerse sin funciona correctamente, ese sistema legal, cuáles son las políticas económicas de un país y si estas se cumplen lo cual también es muy importante porque pueden ser cuestiones tan mundanas como si en el caso de una quiebra se respetan los derechos de todos o cuál es el orden de las personas a las que se les debe para poder pagarles; quizá puedan pensar que son cuestiones legales sin importancia pero son realmente fundamentales si están pensando en invertir miles de millones de dólares.

La "A" se refiere a rendición de cuentas, contabilidad, no, perdón, la "A" se refiere a contabilidad que es también muy importante así como las normas de gobernabilidad o gobernanza y que se refieren a si queremos trabajar con un país como proveedor o como empresa o como consumidor porque queremos estar seguros de saber lo que está sucediendo en esa empresa, si hay suficiente transparencia y si están cumpliendo con normas globales, la "R" se refiere a los sistemas regulatorios en donde se desea saber si van a ser adecuados como para atraer a los inversionistas, inversionistas que quieran meter en fondos de inversión privada o fondos de pensiones.

Esos cinco factores son sumamente importantes y estamos analizando los puntos institucionales desde esta perspectiva porque nosotros lo estamos tratando de ver desde el punto de vista de un empresario porque de ahí es de donde surge el capital, desde el punto de vista de negocios, por ahí llega el crecimiento, quizá yo esté un poco sesgado en mi punto de vista en donde estoy pasando desde un punto de vista micro, al macro pero parece ser que es una manera muy práctica, muy básica que nos ayuda a entender como crecen los países.

Voy a darles una definición formal que desarrollamos yo con mi coautor (...), en donde decimos que la opacidad es lo contrario de la transparencia, es la falta de prácticas claras, precisas, fácil de entender y aceptadas en general que manejan las relaciones entre los negocios, los inversionistas y los gobiernos. La opacidad es como un freno al comercio y su presencia causa problemas en las operaciones de negocios.

Hemos tratado de ser muy precisos en la manera en que definimos el problema porque el problema al cual se enfrentan los negocios no solamente es la corrupción, la corrupción es tan sólo uno de los problemas, no es el único problema. Algunos de los otros problemas a los cuales ya se refirió Danny Kaufmann, tienen que ver con los mecanismos institucionales, si ustedes pueden conseguir permisos o si pueden localizar una planta en una cierta zona; si los reglamentos son justos y si se cumplen con justicia, pero a veces también está el caso de la ineficiencia o sistemas malos que pueden diseñarse, rediseñarse y volverse a poner en práctica, que muestran las buenas intenciones, pero puede llegar a ser un proceso muy costoso y puede también llegar a frenar el crecimiento.

Cuando analizamos el costo de estos riesgos a baja escala, sabemos que se pueden medir. Yo estaba trabajando en la revista (...) Business Review y Peter Druker que era un genio de la administración que murió hace unos cuantos años y que dijo "si no lo podemos medir, no lo podemos administrar", y nuestro punto de vista es uno en donde la medición es el primer paso para poder administrar todo esto y les voy a dar unos ejemplos.

El trabajo que estamos realizando se lanzó con el ex presidente Jimmy Carter en el Carter Center en Atlanta, en Georgia, y al empezar el trabajo el Presidente Carter dijo que cuando él desarrolló una ley en Estados Unidos para evitar la corrupción cuando los negocios americanos o las empresas americanas hacen negocios en otros países no tomaron en cuenta la importancia de la medición, de la métrica, el mundo estaba dividido en categorías, estaban la categoría de los buenos y los malos, y aquellos de nosotros que somos prácticos sabemos que el mundo es mucho mas complejo que eso.

Cuando lanzamos en índice de opacidad en el Centro Carter, estaba presente el jefe del FBI, es más, es el que seguro me está llamando ahora, perdón el jefe de la Unidad de Crímenes Económicos y de Lavado de Dinero del FBI y él hizo un comentario que me parece muy interesante y muy importante, él dijo: “sabemos cuando un país ha hecho cosas malas y los podemos poner en una lista y decir no hagas negocios con este país”, pero luego no nos enteramos cuando ellos hacen mejoras y lo importante aquí es que hagan mejoras, por eso el tener las métricas adecuadas que toman en cuenta los cambios en pequeña escala que se hacen en un país es muy importante para los gobiernos y para los que desarrollan las políticas cuando tratan de hacer cambios.

Entonces lo que hemos tratado de hacer es, hacer las mediciones que puedan utilizar los que formulan las políticas para que ellos puedan hacer cambios y para que puedan tener una idea realista de que sí se están dando esos cambios y al mismo tiempo ofrecer métricas que puedan utilizar los negocios para que entiendan el verdadero costo de su riesgo. La opacidad es un tipo de capital, capital social. Como resultado nosotros sentimos que se puede medir y también sabemos que su efecto sobre la sociedad es general.

¿Qué podemos hacer con la opacidad?, podemos usar la opacidad para entender que sí hay una conexión muy clara entre la corrupción y otros problemas institucionales y el crecimiento. Si entendemos la relación entre todos estos, podemos darles un valor, darles un precio y decir cuánto más me cuesta el trabajar en México o en China, o en Brasil, o en Rusia, cuánto me cuesta más hacerlo ahí que trabajar en Francia o en Canadá o en Finlandia.

Una vez que entendemos la diferencia en cuanto a qué me cuestan, podemos tomar decisiones sobre dónde podemos colocar fábricas, dónde hacer nuestras inversiones y cómo podemos hacer que nuestras inversiones sean mucho más rentables; podemos hacer carteras de negocios mucho más equilibradas y podemos también contar con estrategias para cada país mucho más lógicas. Yo he analizado el fracaso de las instituciones en muchos países y no nada más es provocado por una parte, muchas veces los inversionistas extranjeros también están involucrados porque o no entienden las prácticas de un país o aceptan muchas prácticas por lo que ellos también deberían de tener mucha mejor información.

Hay muchos fondos de pensión que están aplicando filtros, es decir, antes de invertir en un país, quieren asegurarse de que o manejen cuestiones ambientales o de corrupción o de terrorismo, es decir, han establecido una serie de filtros para sus inversiones y la mayor parte de estos filtros se toman en cuenta cuando realizamos nuestro trabajo de opacidad y esto es importante para poder satisfacer las necesidades de los inversionistas y luego también está el caso de los pronósticos y los retos así como las oportunidades y después me voy a referir a eso.

Aquí tenemos algunas de las calificaciones del índice de la opacidad y les quiero hacer algunas comparaciones, la manera en que lo hemos calificado es en base a cuestiones legales, económicas, normas de contabilidad, y regulatorias; entre más bajo el número mejor y del lado derecho tenemos un índice acumulado o una calificación acumulada, y estas calificaciones son importantes porque se traducen en (...) inversiones perdidas, etcétera.

Vimos que había una muy alta relación entre todos esos factores, puedo irme por ejemplo aquí que Finlandia es desde nuestra perspectiva, él está a cinco categorías, el país más transparente del mundo, ¿qué tan transparente? Bueno en Finlandia los sueldos de todo el mundo se publican y son de información pública y hay un registro público la manera en que funciona el gobierno y por ejemplo cuantos impuestos son evaluados, cuántos son pagados, todo es un registro público. Esto parece ser una economía muy extraña sin privacidad, sin intimidad y con tantísima información pero ha resultado en un país que fue apretado, pellizcado entre la vieja Unión Soviética por un lado y por los países europeos por el otro, y esencialmente se estancó a partir de la Segunda Guerra Mundial hasta principios de los años 90.

Y haber pasado por una tasa acelerada de crecimiento que lo ha colocado en primer lugar y se ha convertido en un país riquísimo en muy poco tiempo porque cualquiera que hace negocio ahí sabe exactamente qué tipo de trato están obteniendo. Así vemos por ejemplo a un Reino Unido, Dinamarca, Suecia, Hong Kong, todos estos son países muy transparentes. Usamos los Estados Unidos en algunos casos como un (...) o punto de referencia aunque Estados Unidos de ninguna manera es el país más transparente, de hecho, lo que descubrimos es que al cabo del tiempo la transparencia en los Estados Unidos ha caído en algunos de los indicadores, así es que si lo analizamos y vemos que todos los países realmente son diferentes dependiendo de que si estamos analizando los aspectos legales, jurídicos, económicos o contabilidad etcétera.

Ahora analizamos los 50 países y como pueden ver hay una serie de diferencias, Francia, por ejemplo tiene un sistema jurídico muy opaco, pierde uno mucho el tiempo, es muy engorroso si lo comparamos con el Reino Unido o Finlandia por ejemplo, Francia tiene 39 y en estos otros países estos sistemas son mucho más transparentes, muchos más rápidos, por ejemplo, si queremos ver uno que tiene un valor de marca muy alto como un laboratorio farmacéutico, una compañía de software, no queremos instalarlo en Francia porque el sistema legal en Francia es muy impugnado.

Es muy lento este sistema jurídico en cuanto una patente o algo así, nos costaría mucho dinero establecer una compañía de este tipo en Francia, pero si son un negocio de manufactura antiguo como acero o un negocio de sustancias químicas donde no tenemos tecnología que cambie rápidamente o no hay problemas de patentes, Francia puede ser un buen país para hacer negocio, pero cuando uno empieza a pensar acerca del mundo demarcado por este tipo de métrica uno obtiene una perspectiva totalmente diferente; si analizamos a México el sistema jurídico de México, desde nuestra perspectiva, no es muy transparente pero aquí tenemos algunas de las cosas que analizamos, esto no es necesariamente un indicio de que haya corrupción.

Si vemos el sistema jurídico tiene un número 60, esto sencillamente puede ser un indicio del número de procesos que se necesitan antes de que le escuchen a uno. Es 60 en México; en Finlandia es 11; en Holanda es 21 y en Francia es 47. Es muy engorroso. México es 60, es un sistema, un proceso de múltiples pasos muy engorroso, muy lento, para obtener un problema legal resuelto, quizá esto no signifique corrupción o signifique quizá problemas institucionales.

Si vemos a México desde esta perspectiva su calificación global es 44 y este puntaje de 44 lo pone en la mitad inferior de los países que hemos estudiado y este es una calificación agregada y en un segundo les voy a decir qué significa eso, pero por lo menos hay países que están por debajo de México en estas calificaciones como por ejemplo Rusia, Egipto, la India, etcétera y China.

China, quiero hacer un comentario muy concreto acerca de China: el mundo no comprende qué tan riesgosa es China. Nuestros indicadores colocan a China casi al final, la corrupción en China es mucho peor que en México o en la mayoría del mundo, el sistema jurídico no solamente en China no funcionan las leyes en muchos casos no existen cuestiones de propiedad privada, están muy mal definidos.

China lo que tiene a su favor y su anomalía verdadera en el mundo es que China tiene costos de mano de obra muy bajos, ha aprovechado estos costos bajos de mano de obra y también tiene lo que llamamos represión financiera, lo que esto significa es que las tasas de interés en China, el gobierno los mantiene extremadamente bajas; los ahorradores son sancionados y los empresarios son recompensados. Sigue siendo un país muy autoritario y es muy riesgoso de 55 a 65 mil millones de dólares al año llegan a China sin entender este riesgo.

Si me preguntan a mí, mucha inversión de México se ha ido a China en lugar de quedarse en México o llegar a México y se ha hecho porque no se entiende los beneficios que tiene México frente a China, ¿estoy hablando demasiado tiempo?, ¿ya me pase?

Ahora bien, hemos especificado estas cifras por un motivo: si vemos estas cifras y pensamos acerca de lo que significan cada punto de opacidad corresponde a una baja, 86 pesos de baja en el PIB per cápita; si vemos la calificación global de 44 para México y vemos los Estados Unidos que es el punto de referencia que es 21, hay una diferencia de 20, esto significa que si México fuese transparente en la función de sus instituciones y que funcionen igual que Estados Unidos aunque no sean los mismos, el PIB per cápita en México aumentaría entre 18 y 20 mil dólares al año. Es mucho dinero, ahora bien, estos son cálculos, y son cálculos en bruto, pero nos dan un indicio de que tener instituciones que no se desempeñen bien realmente sancionan a un país y recompensan a un pequeño grupo de personas, pero el país en general, se ve muy sancionado, muy penalizado por una enorme cantidad de dinero.

La opacidad también representa una baja en acceso al capital, capitalización del mercado de valores también es una víctima de la opacidad, las tasas de interés en préstamos o en créditos son mucho más altas en países opacos.

Les voy a mostrar un ejemplo dentro de un momento, así que la opacidad también lleva a la inflación y llegamos a estas cifras al realizar varias correlaciones con los datos económicos fundamentales, así es que este es un ejemplo, me disculpo que la gráfica del lado derecho sea tan pequeña, este es un ejemplo de cómo analizamos los diferentes aspectos de la opacidad, podemos ver, analizamos complejidad de procedimiento, este es el factor "L" en CLEAR.

Vemos las leyes en materia de empleo, vemos complejidad agregada, de hecho tenemos gente que cuenta el número de procedimientos o de trámites y cuántos pasos se lleva para llevar un caso a los tribunales.

Esto es un ejemplo, estas son nuestras fuentes de datos, quiero ser muy transparente aquí de cómo llegamos a estas calificaciones, estas son más fuentes de datos, todo esto se encuentra en milkeninstitute.org, si lo quieren ver en la internet, estos son más fuentes de datos. Algunos los buscamos nosotros y otros están disponibles públicamente y otros datos hay que averiguarlos en base a cuál es la oferta de un país, así que existen muchas fuentes de datos, en promedio tenemos 70 diferentes fuentes de datos para cada país.

Ahora bien, quiero regresar a lo que dije acerca de la opacidad y su efecto sobre el crecimiento. Ahora bien, si vemos el cambio de un año a otro en Estados Unidos en cuanto a su crecimiento del PIB, el crecimiento en Estados Unidos ha sido enorme hasta principios del año 2002; parte de esto por supuesto se debe al 11 de septiembre y los ataques terroristas en Nueva York, pero al analizar estos datos nos dimos cuenta que esta baja también correspondía en gran medida al escándalo en ENRON y el escándalo en (...) y muchos escándalos en los mercados de Estados Unidos que fueron una experiencia que le abrió los ojos a los inversionistas que se dieron cuenta de inmediato que lo que pensaron no era necesariamente lo cierto y se vieron atrapados en percepciones que eran imprecisas acerca de la economía por lo tanto, el crecimiento se desaceleró y hubo que esperar hasta el 2004 cuando tuvimos reformas promulgadas en Estados Unidos para compensar los problemas de ENRON, etcétera, donde el crecimiento regresó a sus niveles históricos. Esto no es un país en desarrollo o en desarrollo medio, este es un problema para los países en todas las etapas de desarrollo.

Ahora bien, si vemos la pérdida de crecimiento, también corresponde al principio del déficit en Estados Unidos, tuvimos un periodo breve de superávit en Estados Unidos seguido por déficits crecientes, muchos de los cuales fueron el resultado de pretender bajar los impuestos a fin de salirnos de los problemas ocasionados por la falta de confianza en los mercados de capital de nuevo.

Lo que quiero enfatizar con esta filminita es, países en desarrollo o en desarrollo medio las únicas víctimas de la opacidad, países desarrollados, países ricos, también están a merced de la opacidad, ahora bien, mencioné acceso al capital y tiene una alta correlación con nuestras calificaciones de opacidad y también analizamos esto en una base anual.

Analizamos los mismos 50 países desde la perspectiva de opacidad y luego las analizamos desde el punto de vista si los empresarios tienen acceso al capital; comparamos los dos para entender la competitividad de los países y lo que vemos es que México, que podemos predecir a partir de sus calificaciones de opacidad, no tiene buen acceso a capital para los empresarios.

Esto significa que el crecimiento sufre, podemos analizar cómo se acumula todo esto; esto es acceso al capital y crecimiento del PIB del lado derecho, mientras mayor acceso al capital mayor será el crecimiento. Países como Hong Kong donde hay mucho capital hay muchas maneras de obtenerlo, no solamente con los bancos, hay instrumentos de bursatilización, créditos, hipotecas. Estos países que tienen acceso al capital crecen muchísimo más rápido que los países que no tienen acceso al capital, los factores que afectan el desarrollo del mercado financiero y esto es algo que es muy importante en México, es una cuestión muy importante en México, este es un problema importante de México – ¿me escuchan? -.

La cuestión del desarrollo de mercados financiero, la transparencia en México es una herramienta sumamente importante para hacer que los mercados financieros se desarrollen así que si analizamos esto, estos son nuestros cálculos estimados de crecimiento de PIB en base a falta de acceso a capital y opacidad en México.

Pensamos que para 2006, México perdió 22.9 mil millones de dólares en potencial de crecimiento como resultado de problemas institucionales y también en función de cómo expresamos la opacidad como porcentaje, son los factores de riesgo en base de un país a otro.

Tenemos cinco por ciento más de rendimiento de bonos del tesoro para justificar una inversión en México, esto significa que el capital no se está formando como debería formarse en México y se va a otras partes. Este es nuestro mapa de oportunidades basado en las diferencias que vemos en diferentes países. Los países del lado izquierdo tienen mayores oportunidades que los del lado derecho en base a su opacidad y si lo analizamos desde esa perspectiva, México realmente fue afectado en su competitividad por sus altas tasas de opacidad.

Quisiera detenerme aquí y enfatizar el hecho que si México fuese a invertir, si cualquier país va a invertir en crear instituciones mejores, más eficientes y menos corruptas, el impacto compensaría a toda la sociedad, pequeños grupos podrían perder inicialmente como sucede normalmente, pero la sociedad en general sería mucho más rica, muchísimo más rica, simplemente hacer que las instituciones se desempeñen mejor y este es un punto muy importante, es un punto de vista sistémico que ha sido comprobado al analizar 50 países diferentes.

Hemos visto cómo han caído los mercados, cuál es el efecto de opacidad y tenemos pruebas de laboratorio de estos supuestos económicos y pensando que la persistencia y la valentía se van a pagar por sí mismas en sus tasas de crecimiento.

Muchísimas gracias por su atención les agradezco mucho la oportunidad que me dieron para dirigirme a ustedes.

C. MARIO M. DELGADO CARILLO.- Gracias Doctor Kurtzman. Bueno decía hace rato Carlos Elizondo que es muy importante ver los avances en transparencia, no sólo por la transparencia en sí, sino por los resultados que puede generar y creo que la contribución del índice que ha desarrollado el

Doctor Kurtzman precisamente nos permite identificar el impacto que tiene en la economía el tener instituciones de información.

Me parece que es un tema relevante, sobre todo en un país como el nuestro que llevamos cerca de 30 años en el dilema de la falta de crecimiento económico, no hemos logrado crecer en promedio más del tres por ciento en los últimos 20, 30 años y creo que el Doctor Kurtzman hoy nos da una pista de por qué no lo hemos logrado, porque evidentemente la falta de transparencia ha sido de las características también desafortunadamente de nuestro país que también afortunadamente tenemos muchas mejoras en ello.

Ahora que ponía claramente la relación que existe, que identifica entre los distintos factores que mide el CLEAR y el impacto que puede tener en materia económica, creo que todos recordamos las crisis económicas por las que ha pasado, atravesado nuestro país y justamente todas se generan, tienen la característica de que de repente nos abren una cuenta que nadie de nosotros conocíamos y de ahí viene el desequilibrio fiscal que nos tiene en tasas de crecimiento promedio muy bajas.

Somos todavía el país, en los últimos cinco años, somos el país que menos crece, incluso ya de América Latina, entonces creo que hoy tenemos una guía muy importante en descubrir, es decir, una de las rutas que debe continuar en nuestro país donde los avances que se han logrado en materia de transparencias si queremos seguir siendo competitivos a nivel global y si queremos seguir atrayendo inversión para el mismo.

Yo preparé algunas, notas, algunas reflexiones a partir de la presentación del índice del Doctor Kurtzman y es mucho resaltar un poco por dónde estamos, en cómo llegamos como sociedad a la agenda de la transparencia y sin duda alguna pues es la falta de resultados de los gobiernos de los últimos años y la exigencia de la sociedad civil por los mismos. Normalmente las Organizaciones No Gubernamentales, la sociedad civil, se adelanta a los gobiernos y tiene niveles de exigencia mayores, siempre enfrentamos en el gobierno que la

velocidad de los cambios de la sociedad civil son mucho más deprisa que de los gobiernos.

A partir de esta ineficiencia que se empieza a detectar por parte, o esta falta de resultados en los gobiernos surge en las distintas iniciativas para detener esta situación de falta de resultados, entonces el debate sobre las rutas para salir de esta crisis de resultados se lleva a cabo en espacios intelectuales, en la academia, en organizaciones de la sociedad civil y en otras formas de iniciativas ciudadanas, pero también las esferas donde se deciden las políticas generales y en la práctica diaria de funcionarios públicos como lo menciona por ahí en algún estudio la OCDE, el arte de gobernar a nivel mundial es seriamente cuestionado, entonces los gobiernos, los diferentes actores políticos y los actores sociales discutieron, discuten sobre cuáles deben ser las capacidades de los gobiernos que deben desarrollar para cumplir con sus tareas y responsabilidades, de parte de los ciudadanos se propone y experimenta sobre cuáles deben ser los mecanismos para exigir un mejor gobierno.

En el fondo de esta doble revisión realmente se encuentra un debate cuyo centro es la redefinición teórica y práctica de la relación entre gobierno y sociedad. Los pocos años de reforma y debate han llegado a una conclusión inequívoca: para reconstruir la función y efectos del gobierno es necesario insistir y poner el acento en la transparencia, el acceso a la información pública y en la rendición de cuentas. Estos rasgos son ahora parte del rostro de un gobierno democrático y abierto porque acotan y eliminan las prácticas arbitrarias, la discriminación, la impunidad, el beneficio personal y las prácticas corruptas.

Si hacemos una rápida revisión de estudios o notas periodísticas sobre el funcionamiento y desempeño de los gobiernos, nos mostraría rápidamente la importancia que tiene la transparencia; la literatura nos permite conocer y cooperar las experiencias que han consolidado la idea de que la democracia debe convivir con la transparencia, el acceso a la información pública y la rendición de cuentas.

La experiencia de distintos países nos muestra cómo las instituciones democráticas han sido desafiadas por las tendencias de algunos grupos o individuos a esconder información relevante para todos. Son por todos conocidos los casos como los que mencionaba el Doctor Kurtzman de ENRON y (...) en Estados Unidos; también tenemos el caso de Parmalat, en Italia; el financiamiento ilegal del Partido Demócrata Cristiano en Alemania; la venta ilegal de armas de Argentina y Ecuador a Croacia, y en México pues ni qué decir del caso del PEMEXGATE; de los Amigos de Fox; de Provida o de Vamos México.

Opacidad en empresas, en partidos políticos, en organizaciones civiles, en gobierno y en muchos casos, secretismo entre todos juntos.

La transparencia no sólo es una exigencia para los poderes públicos sino también para los privados. De ahí que la lucha contra la simulación y el ocultamiento de información tanto pública como en todos los ámbitos privados y de empresa sea un valor económico y moral. Todos deben estar sujetos a la prueba de la transparencia.

En este contexto es donde encontramos la propuesta que hace el Grupo Kurtzman, normalmente nos indica el Doctor Kurtzman resolver la competencia económica, ganar mercados, garantizar los beneficios individuales y sociales, son problema que día a día se deben resolver, no se puede dejar a la mano libre ni al pensamiento espontáneo de los actores, el desempeño de las economías locales ni regionales; se requiere de previsión, intervención y planeación de decisiones por parte de los gobiernos y las empresas para lograr un crecimiento.

El camino para un mejor desempeño económico es establecer un mapa con las garantías y riesgos en donde intervenga la autoridad y los agentes económicos.

Kurtzman nos dice que ninguna economía puede seguir concentrándose demasiado en los factores tradicionales de reproducción, trabajo y costos capital, sino que deben de tomarse en cuenta temas sociales e institucionales; en una economía globalizada los países no compiten sólo en términos de costo de trabajo, sino como sociedades, como conjuntos de personas, reglas y condiciones.

Gary Becker, también nos menciona el Doctor Kurtzman, nos dice que el capital social, es decir que la plena y conciente participación de los individuos en la producción de los bienes y la riqueza y el capital institucional, el buen funcionamiento de la administración pública, las autoridades y las garantías legales son vitales para el crecimiento económico de cualquier país, también es vital para la interrelación de estos dos factores la inversión extranjera directa y la inversión local.

Kurtzman nos dice que la inversión, y por tanto, sus efectos en el crecimiento económico, están estrechamente ligados y lo mide en la opacidad. De acuerdo con nuestro ponente, la opacidad es la falta de claridad en los procesos y procedimientos en el punto donde las empresas, el gobierno y la sociedad se cruzan; la opacidad representa una falta de transparencia y es una medida negativa de capital social e institucional.

El índice que nos presenta el doctor Kurtzman establece indicadores para tomar decisiones gubernamentales a fin de otorgar mejores condiciones para la creación de capital social e institucional para favorecer la inversión y el crecimiento económico. El uso del índice de opacidad para administrar los riesgos en negocios nos permite dejar atrás viejos paradigmas sobre el papel de las empresas, las inversiones y las agencias gubernamentales.

Mientras muchos países compiten en costos de mano de obra, tecnología y capacidad laboral, otros también crean de forma paralela políticas destinadas a mejorar los niveles de transparencia; la conjugación de capital productivo y transparencia permiten enfrentar de manera exitosa la competencia en mundo globalizado, entonces si duda para que México pueda acceder, pueda acelerar su crecimiento y competir con mayor éxito debe elevarse sus niveles de transparencia.

Actualmente como dice el Doctor Kurtzman y como una excepción, sólo el caso de China que es un país que ha logrado crecimiento sin que avance en materia de transparencia. Desde mi punto de vista, las ideas centrales de la transparencia y el acceso a la información actualmente especialmente en el ámbito económico deben regirse por las siguientes definiciones: la información que generan, obtienen y enlistan las autoridades públicas al cumplir con su responsabilidades, es fundamentalmente de la sociedad y sus ciudadanos; la sociedad que elige a su gobierno democráticamente tiene el derecho de exigirle resultados y ello sólo puede ser a través de información que el gobierno posee y genera al cumplir con sus responsabilidades.

La información que el gobierno está obligado a entregar a sus ciudadanos debe ser accesible, confiable y oportuna; el acceso a la información produce un círculo virtuoso que beneficia la autoridad a los ciudadanos y a las empresas porque otorga confianza a todos, y la transparencia como lo indica Kurtzman, garantiza capital social y capital institucional que por tanto la riqueza debe ser distribuida de manera equitativa. En nuestro país la transparencia está en marcha pero tiene una larga trayectoria que debe recorrer y de igual manera en nuestra Ciudad.

Por último quisiera hacer algunos comentarios, bueno ¿qué estamos haciendo en la Ciudad para avanzar en este sentido? Es tratar de responder un poco en el ámbito, en materia financiera en la Ciudad a la pregunta que hace el Doctor Kurtzman: What can we do with the opacity?

Tres cosas muy sencillas: en materia de adeudos fiscales tradicionalmente hay una falta de información para los contribuyentes de cuáles son las obligaciones que tiene con el Fisco. Cuesta mucho trabajo todavía en esta Ciudad saber cuánto le debo a la Ciudad en materia de predial, en materia de agua; lo que estamos haciendo es poner en internet todos los adeudos para que de manera transparente sepamos cuáles son los adeudos que tenemos y no tengamos que ir a una oficina o no tengamos que trasladarnos a algún lugar para saber sobre esos adeudos, es decir, utilizar la tecnología como aliado en materia de transparencia.

La segunda es simplificar la forma que los impuestos deben ser pagados. Todos los ciudadanos deben conocer cómo se generan sus adeudos y la forma de calcularlo; la otra, por un lado es, los ingresos, por otro lado el gasto. En este presupuesto 2008, el que se presentará en menos de un mes a la Asamblea Legislativa, se presentará junto con el Sistema de Información Pública Presupuestaria de la Ciudad de México, que es un sistema de información pública en Internet que permitirá generar consulta sobre el presupuesto aprobado, modificado, ejercido y devengado por programa incluyendo la clasificación económica y este sistema se convertirá en el primer sistema con estas características considerando a entidades federativas.

Y por último, tenemos que medir y darle transparencia a los resultados de gobierno y ahí hay una iniciativa muy importante por parte del gobierno que hemos trabajado también con el INFODF, que es el Observatorio Ciudadano, que es aliarnos con las principales instituciones académicas para que midan con los ciudadanos con la calidad de los servicios públicos y hacer esto transparente.

Son los comentarios que quería hacer vamos a pasar a las preguntas y respuestas que, a las preguntas que ustedes amablemente le han formulado al Doctor Kurtzman, aprovecho también para agradecer al Instituto la invitación que nos hicieron. Muchas gracias.

DR. JOEL KURTZMAN.- Quisiera nada más decir que las reformas a las cuales usted se refirió son sumamente importantes, creo que avancen mucho, si quisiera felicitarlo por tomarlo en cuenta y por tomar esas medidas, muchas felicidades.

Que fácil me pusieron las preguntas en inglés, qué bueno. Aquí dice: ¿Cuál es la relación entre la opacidad y la corrupción? Yo diría que la corrupción es uno de los elementos de la opacidad, la opacidad es más grande que la corrupción misma. Podemos tener individuos de buenos valores, quienes son honestos, quienes no aceptan mordidas, pero trabajan en burocracias ineficientes,

entonces hay opacidad aun cuando los individuos que trabajan en estas burocracias quieren lograr sus metas.

En parte es estructural y algunas de las reformas a las cuales se refirió el señor Delgado son reformas tipo empresarial para saber por ejemplo como él decía cuánto adeuda en su cuenta de agua y eso va a ayudar muchísimo porque imaginense el costo cuando uno lo multiplica por el número de ciudadanos de la ciudad que tienen que hacer un viaje especial a la oficina de la Tesorería para poder saber cuál es su deuda con el gobierno y luego pagarla; el costo para la

sociedad en términos de pérdida de sueldo, pérdida de negocios, incluso sobre la salud de las personas, es inmenso, es un costo inmenso, entonces es uno de esos costos que hasta el momento no se ha tomado en cuenta, no se ha calculado, pero sí se podría calcular y si pudiéramos tomar en cuenta o saber el tamaño de esas pérdidas sería enorme.

Aquí tenemos otra, otra en inglés y preguntan: ¿si los ciudadanos de Estados Unidos tienen un mecanismo para solicitar la transferencia en Estados Unidos relacionados con cuestiones del terrorismo?

Muy buena su pregunta. Hay un enorme debate que se está dando en Estados Unidos actualmente porque hay violaciones a la privacidad que son violaciones de opacidad, yo lo considero desde el punto de vista de costo general, desde mi punto de vista uno de los problemas con la opacidad en Estados Unidos es la relación que tiene el terrorismo y la manera en que se persigue a los terroristas y se puede ver en el valor del dólar, el dólar ya no está relacionado de ninguna manera con el oro ni tampoco está relacionado con una sola moneda o una canasta de monedas ni de productos, simplemente refleja lo que el mundo piensa del futuro de Estados Unidos, es el precio de la marca de Estado Unidos, digamos si lo queremos ver desde el punto de vista empresarial.

¿Qué le ha sucedido a ese precio? Ha ido a la baja, se ha ido a la baja básicamente en todos los países, salvo aquellos que manejan sus monedas directamente contra el dólar como en China, a mí me parece que esta es una cuestión de opacidad que está muy relacionada con la cuestión del terrorismo.

C. MARIO DELGADO CARRILLO.- Hay una pregunta de Mario Arellano: ¿Cómo se explica que la elevada tasa de opacidad de países como China e India y sus elevadas tasas de crecimiento económico en los últimos años, en estos casos cómo explicar la falta de correlación del índice con el desempeño económico?

DR. JOEL KURTZMAN.- Muy buena pregunta y muy importante y le hemos dedicado mucho tiempo y hemos encontrado la respuesta, creo, esperamos que ya hemos encontrado la respuesta. (...) nos dio un ejemplo, él escribió antes de la primera guerra mundial, al principio de su carrera y él se refirió a la opresión financiera y esto se refiere a cuando el gobierno mantiene bajas las tasas de interés y castiga un grupo, los ahorradores para asegurarse de que el capital esté disponible para otro grupo que podría ser el gobierno mismo o para empresarios favorecidos que han sido elegidos por el gobierno para arrancar negocios. Nos hemos dado cuenta que la represión financiera es muy fuerte en China, hay una tasa de interés de 1.5 por ciento, si uno invierte su dinero en un

banco y realmente allá no hay otro lugar en donde invertir su dinero y sin embargo si ustedes piden préstamos tienen que pagar dos por ciento.

Esto está muy por debajo de los niveles mundiales, mucho muy por debajo de lo que el mercado diría que tendría que pagar China para poder funcionar en base al tamaño de su economía y las presiones inflacionarias, por lo que ahí estamos viendo que el gobierno está utilizando la fuerza, hasta cierto punto, para mantener bajas las tasas de interés para asegurarse de que haya suficiente capital, ese sería mi primer comentario.

El segundo es que China es tan enorme en términos de su mercado y lo mismo se podría decir de la India, que muchas personas simplemente ignoran los riesgos y le apuestan al futuro y a las posibilidades de crecimiento en el futuro en base al tamaño del mercado potencial, por lo que esos dos factores son muy importantes en el caso de China, un poquito menos importante en la India, pero sigue siendo importante. Como les decía en la represión financiera el gobierno obliga a las tasas a mantenerse bajas, lo mismo sucede en Japón, incluso hoy en día sucede en Japón, Taiwán y varios países asiáticos en donde uno no esperaría tener tasas de crecimiento tan altas y nosotros pensamos que ese ha de ser el factor determinante.

C. MARIO DELGADO CARRILLO.- Aquí hay una pregunta, hay muchas preguntas, hay incluso unas para mí, yo me las llevo y se las contesto por correo y las que faltan se las damos al Doctor, afortunadamente todas vienen con correo electrónico.

Una última me dicen aquí los organizadores. Aquí hay una muy interesante de Erick Alfredo Guerrero dice: ¿usted da importancia a los datos y las evidencias, esta dualidad la traslada para medir la asociación entre gobernanza y la captura del Estado?, parte de sus conclusiones revelan que la captura tiene un efecto negativo socioeconómico en el crecimiento, en las inversiones, pero pensando más allá de los efectos económicos, la captura está trasladando la autoridad del Estado a las grandes corporaciones y estas están definiendo las reglas del

juego, ¿cómo construir los datos y las evidencias para este segundo plano de problemas? y yo le agregaría ahí: cómo forzar la responsabilidad social de las empresas como parte de este juego democrático.

DR. JOEL KURTZMAN.- No sé si entiendo completamente la pregunta, no sé si la pregunta es ¿cómo podemos obligar a las empresas a ser más responsables desde el punto social?

C. MARIO DELGADO CARRILLO.- La acumulación de poder que están generando los grandes corporativos y ¿cómo medir este juego que están teniendo?

DR. JOEL KURTZMAN.- O sea están ejerciendo mucha influencia, esto por supuesto que es un problema universal cuando hay una gran acumulación o concentración de la riqueza, siempre va acompañado del poder y eso es un problema universal y va, se remonta a milenios, pero creo que sí es algo que se tiene que tomar en cuenta porque aquí lo importante es la competitividad. La única manera de controlar a una empresa es permitir que otra empresa le dé un reto y entre más empresas compitan, ya sea con pequeñas empresas, nuevas empresas o empresarios innovadores, porque ellos están haciendo para tratar de ponerle un reto a estas grandes empresas ya sumamente enraizadas.

México tiene una economía muy grande, muy fuerte y no ha podido ayudar al crecimiento de la fuerza laboral, el Wall Street Journal recientemente analizó la situación de la fuerza laboral en México, me pareció muy interesante y creo que este artículo salió en agosto y dijeron que el crecimiento laboral de México ha sido dañado por la concentración de la economía y por la falta, hasta el momento, aunque esto está cambiando y está mejorando la situación, y la falta de un sistema financiero realmente sofisticado, esto está dañando las tasas de crecimiento de México en sentido laboral.

Durante el gobierno del presidente Fox él estableció una meta de, no recuerdo exactamente cuántos empleos iba a crear por año, pero al ver las cifras vimos que ese número no se creó, ese número de empleos no se creó, más bien ese número casi exacto de personas acabaron yéndose a Estados Unidos, por lo que los trabajos que debieron haberse creado en México, los empresarios que debieron trabajar en México fueron a Estado Unidos y se convirtieron en empresarios allá.

¿Y saben qué? Están creando empleos allá en Estado Unidos, es impresionante, pero incluso en una situación de trabajadores indocumentados, pasa alguien por la frontera, contrata a otras dos personas que también pasan por la frontera y de repente hay toda una empresa que hace trabajo de construcción o servicios de alimentos o servicios de mantenimiento y tenemos la creación de empleos en Estados Unidos en lugar de darse en México, a mí me parece que es la concentración y la falta de competencia en esta economía formal de México.

C. MARIO DELGADO CARRILLO.- Necesitamos un millón y solamente, tuvimos una enorme cantidad inmigración, sí es cierto, mucho más inmigración que trabajos nuevos que se crearon.

Bueno pues muchas gracias, Doctor muchísimas gracias, muchas gracias al INFODF y felicidades por el Seminario.

C. IGNACIO NÚÑEZ RUIZ.- Muchísimas gracias al Doctor Joel Kurtzman y también al Maestro Mario Delgado, estamos todos concientes de que nuestro programa va corriendo un poquito tarde, entonces estamos haciendo algunos ajustes en orden de respetar el tiempo de todo el mundo: de ustedes y de nuestros ponentes y nuestros moderadores, entonces les proponemos exactamente un descanso de cinco minutos y reiniciamos en cinco minutos con la siguiente intención, a las dos y media de la tarde terminamos la primera parte de esta sesión, nos podemos ir a comer, regresaremos dos horas y media después y a las cinco de la tarde en punto iniciaremos el último panel de día. Muchísimas gracias por su comprensión y nos vemos en cinco minutos.

RECESO