



Informe sobre la Evolución de los Resultados de las Evaluaciones sobre el Cumplimiento de la LTAIPDF (Artículos 12 y 13 de la anterior LTAIPDF)".

OBJETIVO



Comparar los resultados de las evaluaciones realizadas, entre octubre de 2006 y mayo de 2008, sobre el Cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia y de la Calidad de la Información Publicada en los Portales de Internet de los Entes público (Artículos 12 y 13 de la anterior LTAIPDF)

Artículo 12

I.1 Índices del Artículo 12

(Promedios Generales)

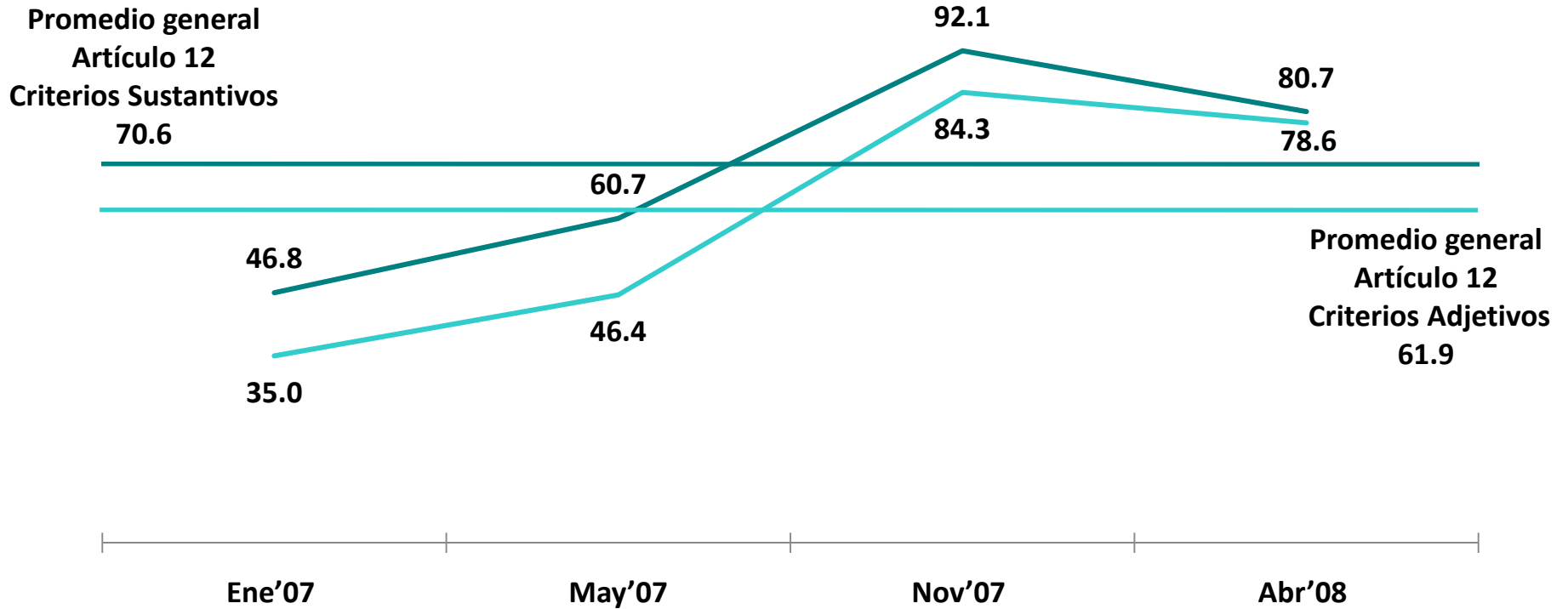


Índice de Criterios Sustantivos						
Evaluación				Diferencia (Ene'07- Abr'08)	Variación % (Ene'07- Abr'08)	Tendencia
Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08			
46.8	60.7	92.1	80.7	33.9	72.4%	↑

Índice de Criterios Adjetivos						
Evaluación				Diferencia (Ene'07- Abr'08)	Variación % (Ene'07- Abr'08)	Tendencia
Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08			
35.0	46.4	84.3	78.6	43.6	124.6%	↑

I.2. Índices del Artículo 12 (Promedios Generales)

— Artículo 12. Criterios Sustantivos — Artículo 12. Criterios Adjetivos



I.3.1 Índices del Artículo 12

(Por Órgano de gobierno. Criterios Sustantivos)

Órgano de gobierno	Criterios Sustantivos					
	Evaluación				Variación % (Ene'07-Abr'08)	Promedio general
	Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08		
Ejecutivo	43.2	58.9	94.1	78.8	82.4%	69.3
Administración Pública Central	30.9	63.2	94.1	78.6	154.4%	67.4
Desconcentrados y Paraestatales	54.8	64.4	94.2	77.8	42.0%	73.2
Delegaciones Políticas	37.5	45.3	93.8	81.3	116.8%	64.5
Judicial	75.0	87.5	100.0	100.0	33.3%	90.6
Legislativo	100.0	87.5	100.0	100.0	0.0%	96.9
Autónomo	53.6	60.7	71.4	89.3	66.6%	68.8
Total	46.8	60.7	92.1	80.7	72.4%	70.6

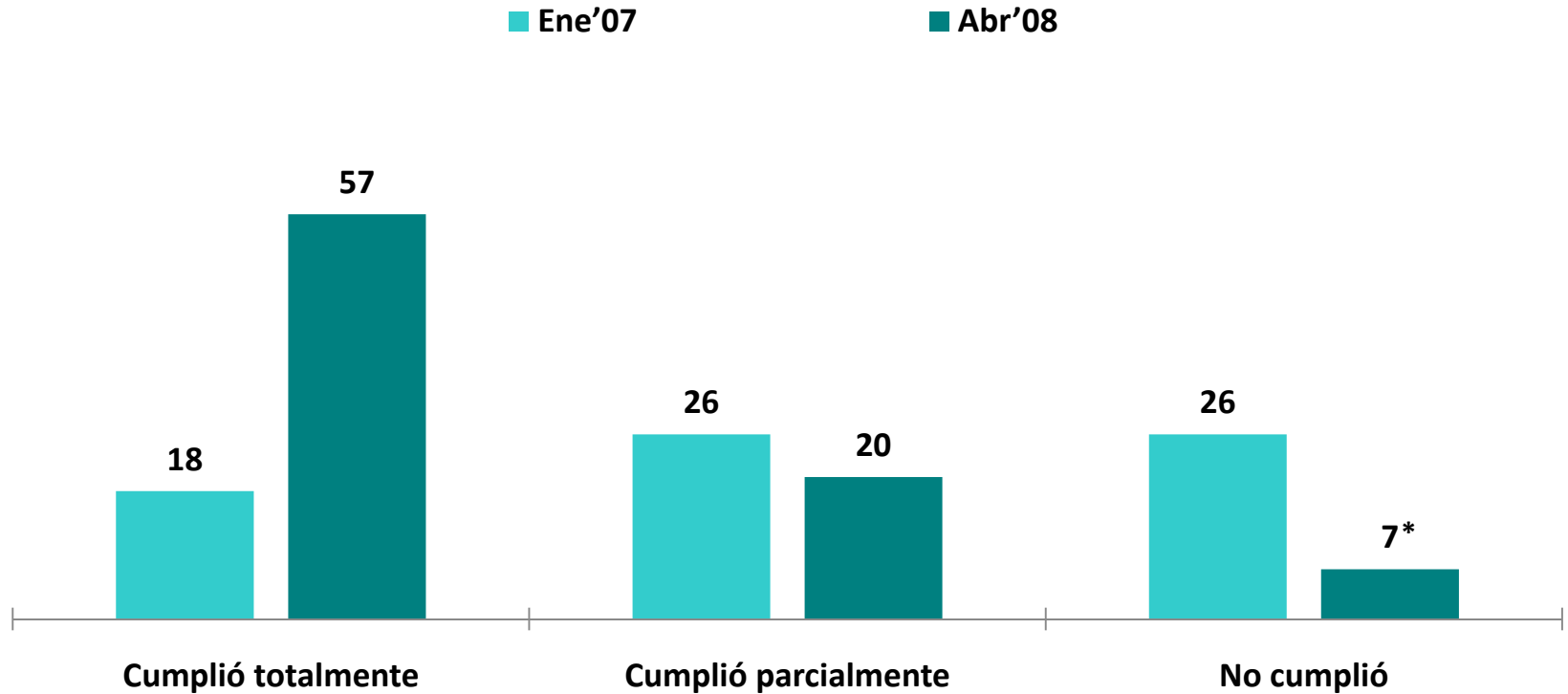
I.3.2 Índices del Artículo 12

(Por Órgano de gobierno. Criterios Adjetivos)

Órgano de gobierno	Criterios Adjetivos					
	Evaluación				Variación % (Ene'07-Abr'08)	Promedio general
	Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08		
Ejecutivo	33.9	41.5	84.7	78.1	130.4%	60.6
Administración Pública Central	26.5	44.1	91.2	81.0	205.7%	61.8
Desconcentrados y Paraestatales	44.2	46.2	80.8	75.0	69.7%	62.7
Delegaciones Políticas	25.0	31.3	84.4	81.3	225.2%	55.5
Judicial	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0%	87.5
Legislativo	75.0	100.0	100.0	100.0	33.3%	93.8
Autónomo	28.6	57.1	71.4	71.4	149.7%	57.1
Total	35.0	46.4	84.3	78.6	124.6%	61.9

I.4.1 Cumplimiento del Artículo 12 (Criterios Sustantivos)

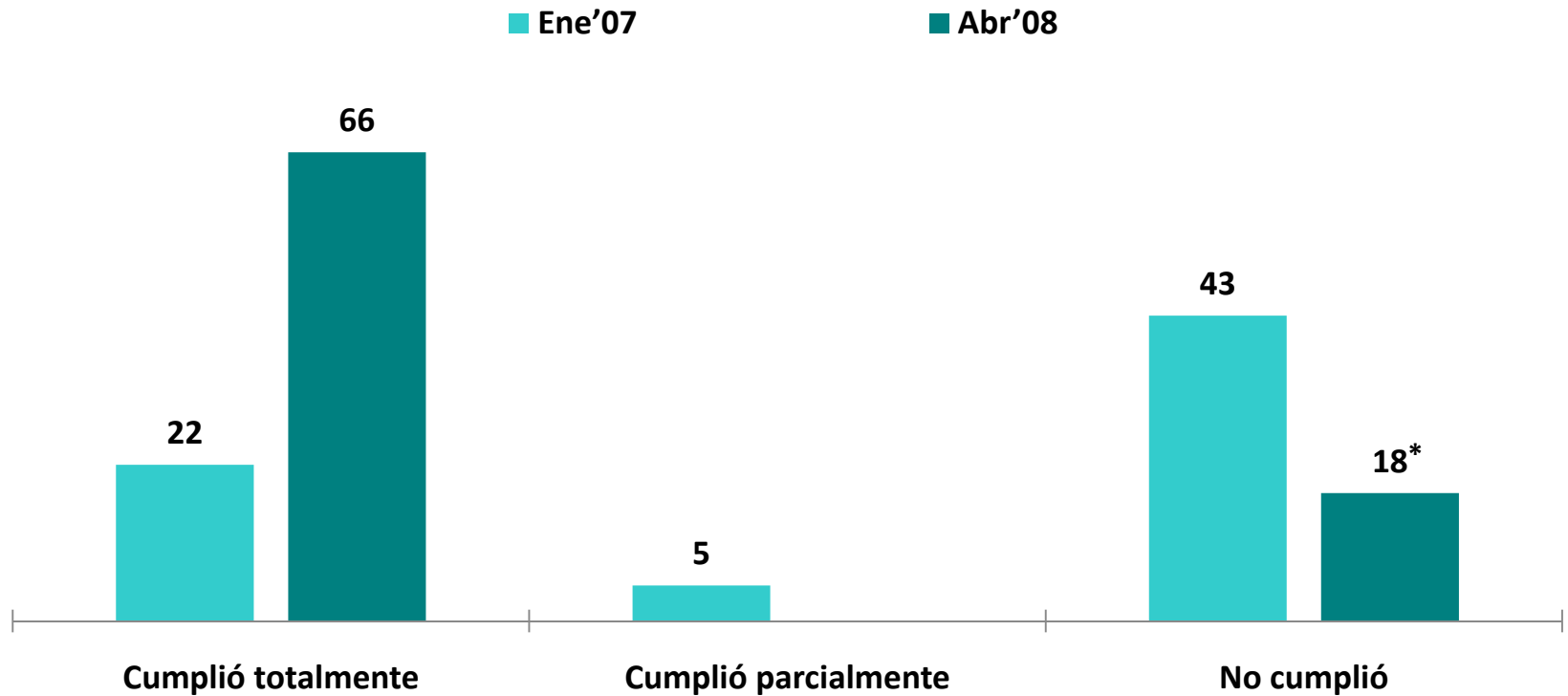
Entes públicos obligados



* El Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público NO tiene página de Internet

I.4.2 Cumplimiento del Artículo 12 (Criterios Adjetivos)

Entes públicos obligados



* El Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público NO tiene página de Internet

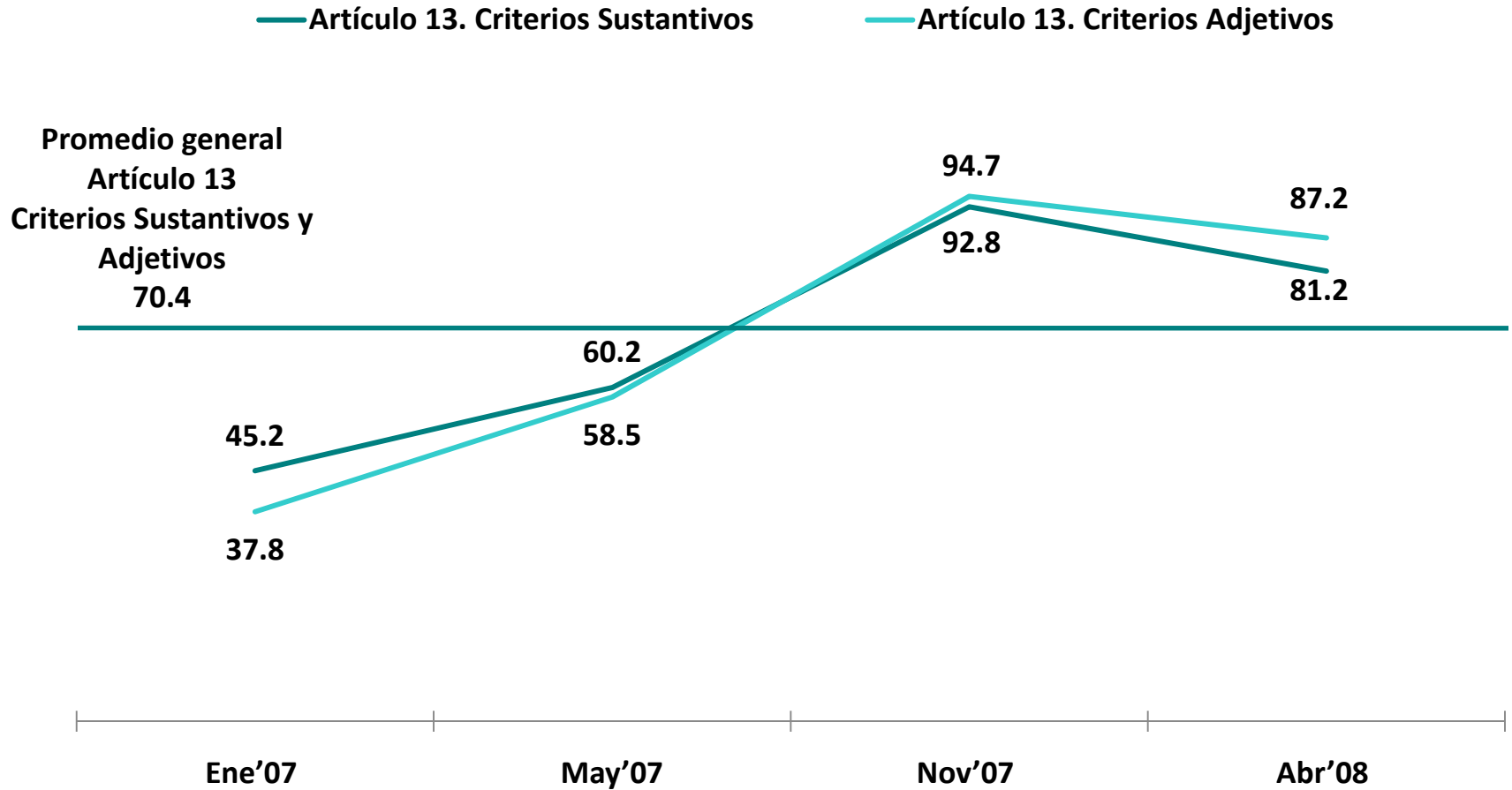
Artículo 13

II.1 Índices del Artículo 13 (Promedios Generales)

Índice de Criterios Sustantivos						
Evaluación				Diferencia (Ene'07- Abr'08)	Variación % (Ene'07- Abr'08)	Tendencia
Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08			
45.2	60.2	92.8	81.2	36.0	79.6%	↑

Índice de Criterios Adjetivos						
Evaluación				Diferencia (Ene'07- Abr'08)	Variación % (Ene'07- Abr'08)	Tendencia
Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08			
37.8	58.5	94.7	87.2	49.4	130.7%	↑

II.2 Índices del Artículo 13 (Promedios Generales)



II.3.1 Índices del Artículo 13

(Por Órgano de gobierno. Criterios Sustantivos)

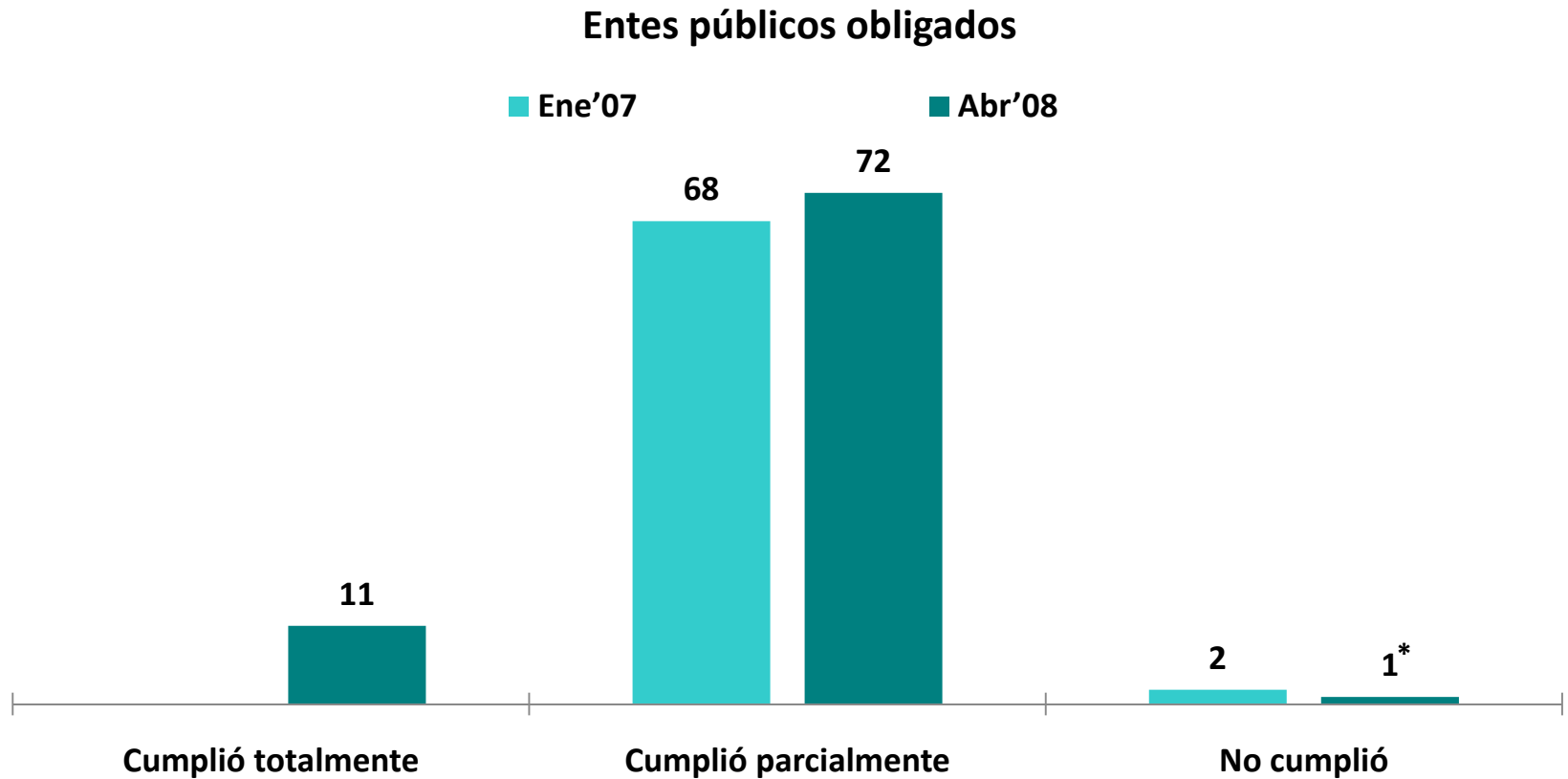
Órgano de gobierno	Criterios Sustantivos					
	Evaluación				Variación % (Ene'07-Abr'08)	Promedio general
	Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08		
Ejecutivo	42.1	58.4	92.2	79.9	89.8%	68.8
Administración Pública Central	40.8	58.0	92.0	86.2	111.3%	70.2
Desconcentrados y Paraestatales	48.4	59.8	94.2	74.7	54.3%	69.8
Delegaciones Políticas	33.1	56.6	89.1	83.2	151.4%	65.5
Judicial	75.6	71.0	93.3	90.3	19.4%	82.5
Legislativo	59.3	66.8	100.0	94.5	59.4%	80.1
Autónomo	58.6	70.3	96.0	88.6	51.2%	78.4
Total	45.2	60.2	92.8	81.2	79.6%	70.4

II.3.2 Índices del Artículo 13

(Por Órgano de gobierno. Criterios Adjetivos)

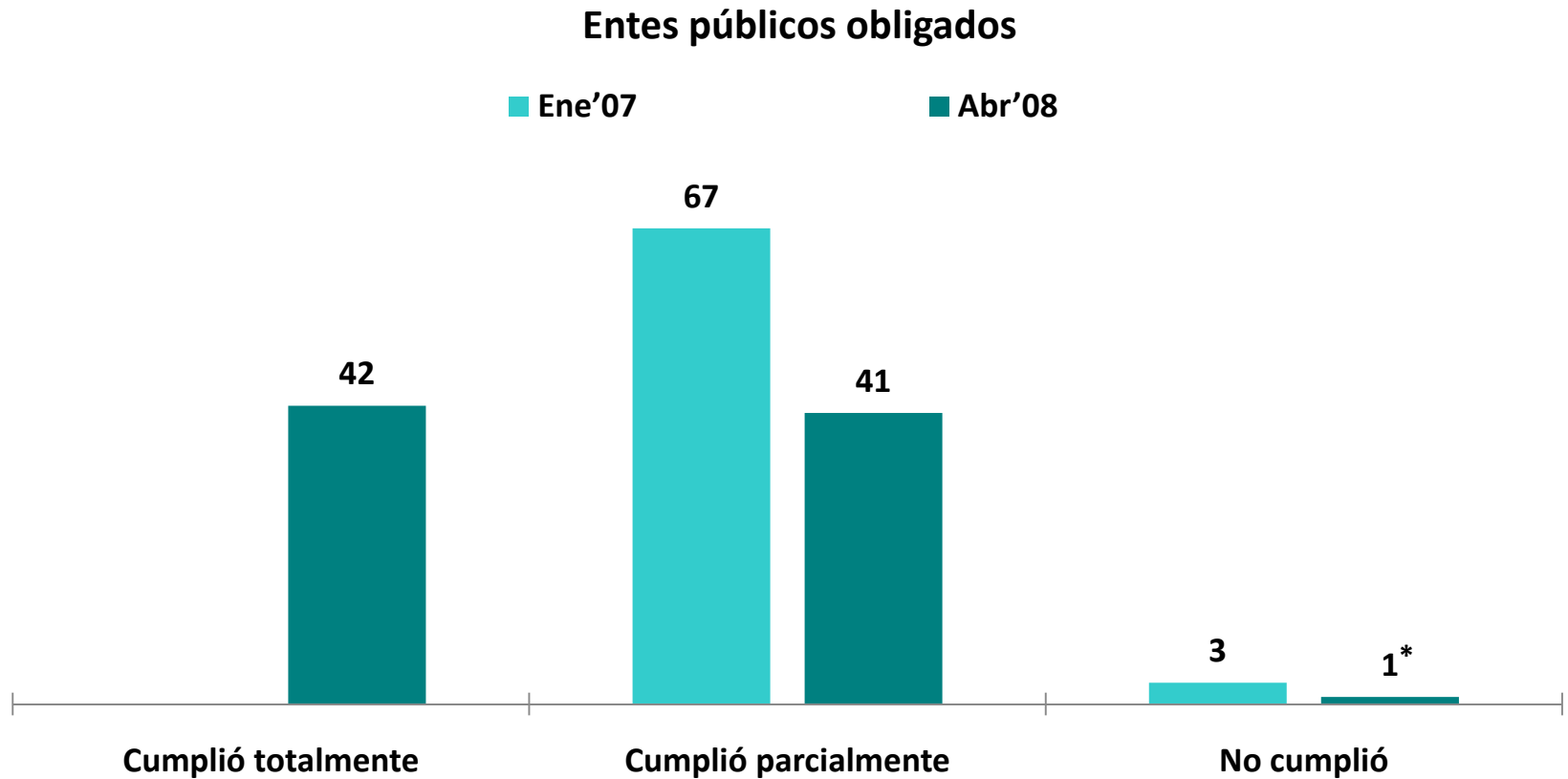
Órgano de gobierno	Criterios Adjetivos					
	Evaluación				Variación % (Ene'07-Abr'08)	Promedio general
	Ene'07	May'07	Nov'07	Abr'08		
Ejecutivo	34.1	55.0	94.1	85.4	150.4%	68.2
Administración Pública Central	33.9	59.1	91.4	85.0	150.7%	68.3
Desconcentrados y Paraestatales	36.1	52.7	97.5	83.4	131.0%	68.8
Delegaciones Políticas	31.1	54.5	91.7	90.4	190.7%	66.9
Judicial	81.0	85.7	95.9	100.0	23.5%	90.6
Legislativo	53.0	62.6	100.0	98.7	86.2%	78.6
Autónomo	52.2	79.2	97.6	99.3	90.2%	82.1
Total	37.8	58.5	94.7	87.2	130.7%	70.4

II.4.1 Cumplimiento del Artículo 13 (Criterios Sustantivos)



* El Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público NO tiene página de Internet

II.4.2 Cumplimiento del Artículo 13 (Criterios Adjetivos)



* El Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público NO tiene página de Internet

- En términos de la metodología utilizada, los ajustes realizados en mayo de 2007, arrojaron evaluaciones más objetivas y precisas que permitieron distinguir el cumplimiento preciso de las obligaciones de la Ley y los de la calidad de la información presentada.
- Aún cuando en el periodo existió una mejora generalizada en todos los índices, vemos que falta tarea por hacer en estas obligaciones de transparencia, pues los índices calculados en una escala de 100, se encuentran un poco arriba de 80. Sobre todo, como Instituto atenderemos lo que sea necesario para impulsar la consistencia en el cumplimiento por parte de los Entes Públicos.
- No obstante, la evolución de los resultados que se exponen en este informe, nos permiten afirmar que el cumplimiento de la información de oficio por parte de los Entes Públicos ya no es una circunstancia aislada sino que se ha convertido en parte de la normalidad democrática del Distrito Federal.

- Abonando a lo anterior, visto desde el ángulo del número de Entes públicos que cumplen con estas obligaciones y del grado en que lo hacen, podemos afirmar que, entre la evaluación de enero de 2007 y la más reciente de mayo de 2008, se registró un cambio cualitativo en la atención y desempeño en la observancia de la Ley. A diferencia del diagnóstico de enero de 2007, se observa una marcada actitud hacia el acatamiento de la Ley. El cumplimiento, ya es la norma y no la excepción. Los datos revelan, a diferencia de principios del 2007, cuando sólo la quinta parte de los Entes públicos registraba algún índice mayor a 60, hoy el 95% de ellos tiene más de 60 en todos sus índices y, en conjunto, el promedio de todos los Entes está en poco arriba de 80.

- La conclusión principal sigue siendo que aún queda camino por andar en materia de transparencia, tanto para los Entes Públicos, como para el Instituto. Los Entes Públicos deben seguir mejorando en el cumplimiento de sus obligaciones; y el Instituto debe seguir perfeccionando sus instrumentos de evaluación y seguimiento, para fortalecer su función como Órgano garante de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.
- En general, además de la evaluación de los aspectos formales de la presentación de la información en los portales de transparencia, el Instituto debe avanzar en mayor medida en la calificación de la consistencia y la integridad de la información, rubro en el que sin duda podremos avanzar con los nuevos criterios y metodología.