

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014	Adrian Pasillas.	FECHA RESOLUCIÓN: 02/julio/2014
Ente Obligado: Secretaría de Gobierno		
MOTIVO DEL RECURSO: Inconformidad por la respuesta emitida por el Ente Obligado.		
SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: <p>El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, Resuelve: Con fundamento en el artículo 82, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública el Distrito Federal, se desprende que el Ente Obligado notificó el veinte de mayo de dos mil catorce, en la cuenta de correo electrónico señalada por el particular en su recurso de revisión, la segunda respuesta emitida con motivo de la interposición del presente recurso de revisión, con lo cual quedó acreditada la notificación de la respuesta que el Ente Obligado emitió durante la substanciación del presente medio de impugnación, en consecuencia se SOBRESEE el presente recurso de revisión.</p>		

info df

Instituto de Acceso a la Información Pública
y Protección de Datos Personales del Distrito Federal

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

En México, Distrito Federal, a dos de julio de dos mil catorce.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.0899/2014**, relativo al recurso de revisión interpuesto por Adrián Pasillas, en contra de la respuesta emitida por la Secretaría de Gobierno, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El veinte de marzo de dos mil catorce, a través del sistema electrónico “*INFOMEX*”, mediante la solicitud de información con folio 0101000048314, el particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

- “1. Cuál fue el costo operativo correspondiente para el año 2013, y cual es el costo operativo proyectado para el año 2014, de la Institución Abierta Casa de Medio Camino de la Subsecretaría de Sistema Penitenciario del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Gobierno del Distrito Federal?*
2. Cuál es el organigrama de la “Institución Abierta Casa de Medio Camino” aludida?
3. Cuál es el nombre o denominación del cargo que ostenta la titularidad de la Institución Abierta Casa de Medio Camino?
...” (sic)

II. El once de abril de dos mil catorce, a través del sistema electrónico “*INFOMEX*”, previa ampliación del plazo, el Ente Obligado notificó el oficio SG/SSP/DEJDH/3562/2014 de la misma fecha, el cual contuvo la respuesta siguiente:

“ ...

- 1. Cuál fue el costo operativo correspondiente para el año 2013, y cual es el costo operativo proyectado para el año 2014, de la Institución Abierta Casa de Medio Camino de la Subsecretaría de Sistema Penitenciario del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Gobierno del Distrito Federal?***

RECURSO DE REVISIÓN

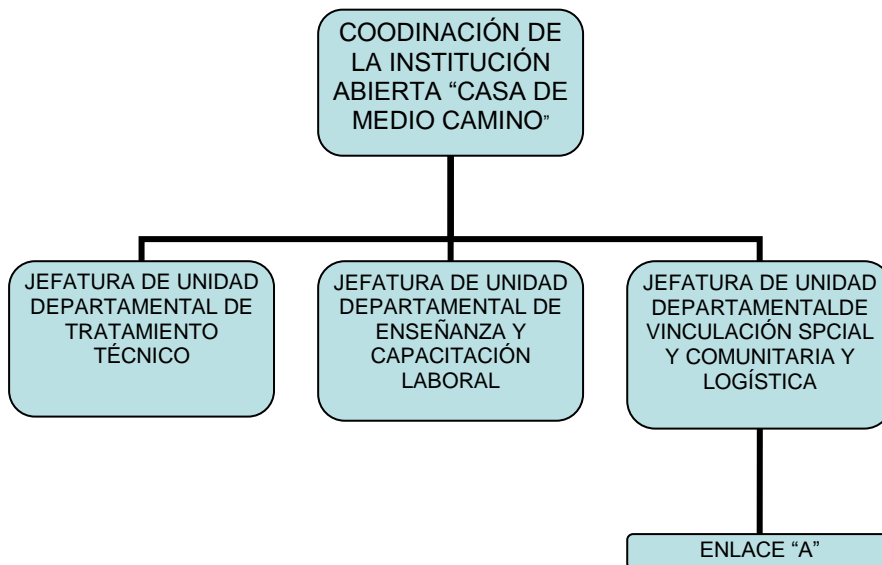
RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

Respuesta: El presupuesto se asigna de manera global a la Dirección Ejecutiva de Control y Seguimiento de Sentenciados en Libertad, en la Actividad Institucional 320 "Control y Seguimiento de Liberados para su proceso de Reinserción Social" que es la encargada de la operación de la casa de medio camino, por lo que con el mismo presupuesto, se da a tención a las demás áreas que integran la misma y dentro de la cual se encuentra la casa de medio camino.

2.Cuál es el organigrama de la "Institución Abierta Casa de Medio Camino" aludida?



3.Cuál es el nombre o denominación del cargo que ostenta la titularidad de la Institución Abierta Casa de Medio Camino?

*Respuesta: Coordinador de la Institución Abierta "Casa de Medio Camino".
..." (sic)*

III. El ocho de mayo de dos mil catorce, el particular presentó recurso de revisión expresando lo siguiente:

- Le causa agravio el hecho de que la Responsable de la Oficina de Información Pública hubiera solicitado la ampliación del plazo para responder por diez días hábiles para dar respuesta, sin haber hecho valer las razones por las cuales lo hizo y tampoco se encontró motivado, tal y como lo ordena el artículo 51 de la Ley

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:

ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:

SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal. Aunado al hecho de que el oficio a través del cual se hizo del conocimiento que se encontraba dirigido a una persona distinta al recurrente.

- Se hizo entrega de la información a través del sistema electrónico “*INFOMEX*”, cuando se solicitó que se hiciera a través del correo electrónico señalado en la solicitud de información, por lo tanto, no se ha hecho entrega de notificación alguna en el medio establecido para llevar a cabo notificaciones.
- Hasta el veintinueve de abril de dos mil catorce, apareció la respuesta en el sistema electrónico “*INFOMEX*”, pese a que la misma debió haberse emitido el diecisiete de abril de dos mil catorce con todo y ampliación de plazo.
- Respecto de la respuesta al punto 1 de la solicitud, el Ente refirió lo relativo al presupuesto de la *Casa de medio camino*, sin embargo, lo solicitado se hizo consistir en el costo operativo. Motivo por el que no se ha dado respuesta a dicho punto.

IV. El doce de mayo de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, así como las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico “*INFOMEX*” a la solicitud de información con folio 0101000048314.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 80, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó requerir al Ente Obligado el informe de ley respecto del acto impugnado.

V. El veintiuno de mayo de dos mil catorce, a través del oficio SG/OIP/1354/14 del veinte de mayo de dos mil catorce, el Ente Obligado rindió el informe de ley que le fue requerido por este Instituto, en el que señaló lo siguiente:

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:

ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:

SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

- Hizo del conocimiento la gestión otorgada a la solicitud de información para poder dar respuesta a cada contenido de la misma ante sus Unidades Administrativas.
- Remitió los oficios de gestión de la solicitud con el objeto de verificar que efectivamente se había dado trámite conforme a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.
- Mediante el oficio SG/SSP/DEJDH/4987/2014, la Subsecretaría de Sistema Penitenciario amplió la información referente al punto 1, de la que se desprende el agravio del recurrente. Motivo por el que solicitó el sobreseimiento del recurso de revisión con fundamento en lo dispuesto por el artículo 84 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

El oficio referido en el último punto señala, en la parte que interesa, lo siguiente:

“ ...

El costo operativo correspondiente al ejercicio 2013 fue de \$12,899,056.99 y el costo operativo proyectado para el ejercicio 201 es de \$19,776,072.00. Es importante mencionar que dichos presupuestos se asignan de manera global a la Dirección Ejecutiva de Control y Seguimiento de Sentenciados en Libertad, en la actividad Institucional 320 ‘Control y Seguimiento de Liberados para su proceso de Reinserción Social’ que es la Encargada de la operación de la casa de medio camino, por lo que con los mismos, se da atención a las demás áreas que integran la misma y dentro de las cuales se encuentran la casa de medio camino.

...” (sic)

VI. El veintidós de mayo de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado rindiendo el informe de ley que le fue requerido, haciendo del conocimiento la emisión de una segunda respuesta y admitió las pruebas ofrecidas.

De igual forma, con fundamento en el artículo 80, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó dar vista al recurrente con el informe de ley rendido por el Ente Obligado, así como con la segunda respuesta para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

VII. El cuatro de junio de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto hizo constar el transcurso del plazo concedido al recurrente para manifestarse respecto del informe de ley rendido por el Ente Obligado y de la segunda respuesta, sin que lo hiciera, por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 80, fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se otorgó un plazo común de tres días a las partes para que formularan sus alegatos.

VIII. El trece de junio de dos mil catorce, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto el oficio SG/OIP/1690/14 del doce de junio de dos mil catorce, a través del cual el Ente Obligado expresó sus alegatos en los que manifestó lo mismo que en el informe de ley.

IX. El dieciséis de junio de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado formulando sus alegatos, no así al recurrente, quien se abstuvo de realizar consideración alguna al respecto, por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 80, fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 9, 63, 70, 71, fracciones II, XXI y LIII, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 y 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14, fracción III de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se observa que el Ente Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal o su normatividad supletoria.

Sin embargo, al rendir su informe de ley, el Ente Obligado solicitó el sobreseimiento del presente recurso de revisión, de conformidad con el artículo 84, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, al considerar que otorgó una respuesta completa y congruente a la solicitud de información pública a través de una segunda respuesta. El precepto legal referido señala lo siguiente:

Artículo 84. *Procede el sobreseimiento, cuando:*

...

IV. El Ente Obligado cumpla con el requerimiento de la solicitud, caso en el que deberá haber constancia de la notificación de la respuesta al solicitante, dándole el Instituto vista al recurrente para que manifieste lo que a su derecho convenga; o

...

Del precepto legal transcrito, se desprende que para que sea procedente el sobreseimiento del recurso de revisión es necesario que se durante su substanciación reúnan los siguientes tres requisitos:

- a)** Que el Ente Obligado cumpla con el requerimiento de la solicitud.
- b)** Que exista constancia de la notificación de la respuesta al solicitante.
- c)** Que el Instituto dé vista al recurrente para que manifieste lo que a su derecho convenga.

En ese sentido, resulta necesario analizar si en el presente caso, las documentales exhibidas por el Ente Obligado son idóneas para demostrar que se reúnen los requisitos mencionados.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

En tal virtud, se procede a analizar el **primero** de los requisitos para determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento en estudio, por lo que este Instituto se centrará en verificar si el Ente Obligado cumplió en los términos referidos por el particular en su solicitud de información.

Por lo anterior, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la segunda respuesta del Ente Obligado y el agravio del recurrente en los términos siguientes:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	AGRAVIO	SEGUNDA RESPUESTA
“1. Cuál fue el costo operativo correspondiente para el año 2013, y cual es el costo operativo proyectado para el año 2014, de la Institución Abierta Casa de Medio Camino de la Subsecretaría de Sistema Penitenciario del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Gobierno del Distrito Federal?”	“Respecto de la respuesta al punto 1 el Ente refirió lo relativo al presupuesto de la casa de medio camino, sin embargo, lo solicitado se hizo consistir en el <u>costo operativo</u> . Motivo por el que no se ha dado respuesta a dicho punto.” (sic)	“El costo operativo correspondiente al ejercicio 2013 fue de \$12,899,056.99 y el costo operativo proyectado para el ejercicio 2014 es de \$19,776,072.00... se asignan de manera global a la Dirección Ejecutiva de Control y Seguimiento de Sentenciados en Libertad, en la actividad Institucional 320 ‘Control y Seguimiento de Liberados para su proceso de Reinserción Social’ que es la Encargada de la operación de la casa de medio camino, por lo que con los mismos, se da atención a las demás áreas que integran la misma.” (sic)
2. Cuál es el organigrama de la “Institución Abierta Casa de Medio Camino” aludida?		
3. Cuál es el nombre o denominación del cargo que ostenta la titularidad de la Institución Abierta Casa de Medio Camino?” (sic)		

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en los formatos denominados “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, del “Acuse de recibo de recurso de revisión”, así como del oficio SG/SSP/DEJDH/4987/2014.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

A las documentales referidas, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la Tesis de Jurisprudencia que a continuación se cita:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para **integrar tesis de jurisprudencia**. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Antes de entrar al estudio de la segunda respuesta este Órgano Colegiado considera pertinente señalar que el recurrente al momento de interponer el recurso de revisión únicamente expresó inconformidad debido a que el Ente Obligado hizo entrega de

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

información distinta a la solicitada en el numeral 1, razón por la cual el análisis del presente asunto se centrará precisamente sobre dicho numeral, quedando fuera del mismo los puntos 2 y 3, en virtud de no haber hecho pronunciamiento respecto de éstos, por lo que se consideran como actos consentidos, sirve de apoyo a lo anterior, las siguientes Jurisprudencias emitidas por el Poder Judicial de la Federación:

No. Registro: 204,707

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

II, Agosto de 1995

Tesis: VI.2o. J/21

Página: 291

ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. *Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez. Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna. Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez. Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca. Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.*

No. Registro: 190,228

Jurisprudencia

Materia(s): Laboral, Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XIII, Marzo de 2001

Tesis: I.1o.T. J/36

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

Página: 1617

ACTOS CONSENTIDOS. SON LAS CONSIDERACIONES QUE NO SE IMPUGNARON AL PROMOVERSE ANTERIORES DEMANDAS DE AMPARO. Si en un anterior juicio de amparo no se impugnó alguna de las cuestiones resueltas por el tribunal laboral en el laudo que fue materia de ese juicio constitucional, resulta improcedente el concepto de violación que en el nuevo amparo aborde la inconformidad anteriormente omitida.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 4521/99. Crescencio Payro Pereyra. 18 de marzo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Guillermo Becerra Castellanos. Amparo directo 11481/99. Petróleos Mexicanos. 10 de junio de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Carlos Gregorio Ortiz García. Amparo directo 20381/99. Autotransportes La Puerta del Bajío, S.A. de C.V. 30 de septiembre de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Carlos Gregorio Ortiz García. Amparo directo 25761/2000. Instituto Mexicano del Seguro Social. 23 de noviembre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Sergio Darío Maldonado Soto. Amparo directo 22161/2000. Ferrocarriles Nacionales de México. 18 de enero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Sergio Darío Maldonado Soto. Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo V, Materia del Trabajo, página 628, tesis 753, de rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INATENDIBLES CUANDO LAS VIOLACIONES SE PRODUJERON EN LAUDO ANTERIOR Y NO SE HICIERON VALER AL IMPUGNARLO."

Ahora bien, del estudio al agravio del recurrente y la segunda respuesta emitida por el Ente Obligado, este Instituto precisa que con ésta última se han colmado los extremos de la solicitud de información y que fuera motivo de la interposición del recurso que se resuelve.

Lo anterior es así, ya que a partir de que el particular se inconformó debido a que en la respuesta inicial se había hecho mención en relación con el *presupuesto asignado* de manera global a la Dirección Ejecutiva de Control y Seguimiento de Sentenciados en Libertad y *no al costo operativo* del dos mil trece y el proyectado para el año que transcurre (dos mil catorce), en relación con la Institución Abierta Casa de Medio Camino.

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

Sin embargo, en la segunda respuesta, el Ente Obligado hizo la manifestación expresa de que el costo operativo de dos mil trece fue de \$12,899,056.99 (DOCE MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CINCUENTA Y SEIS PESOS 99/100 MONEDA NACIONAL) mientras que el proyectado para dos mil catorce, es de \$19,776,072.00 (DIECINUEVE MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).

Con base en las consideraciones anteriores, este Órgano Colegiado considera que con la segunda respuesta queda satisfecho el **primero** de los requisitos exigidos por la fracción IV, del artículo 84 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, porque el Ente Obligado respondió puntualmente dentro de sus facultades el requerimiento identificado con el numeral 1 del particular.

Ahora bien, para verificar si se cumple con el **segundo** de los requisitos previstos por el artículo 84, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se procede al estudio del siguiente documento:

- Impresión de un correo electrónico del veinte de mayo de dos mil catorce, enviado de la cuenta de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado a la diversa señalada por el recurrente para recibir notificaciones.

A la documental mencionada, se le concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la Tesis aislada que a continuación se cita:

Registro No. 162310
Localización: Novena Época

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXXIII, Abril de 2011
Página: 1400
Tesis: XIX.1o.P.T.21 L
Tesis Aislada
Materia(s): laboral

PRUEBAS RELACIONADAS CON CORREOS ELECTRÓNICOS. SU VALORACIÓN PARA DEMOSTRAR EL CONTRATO Y LA RELACIÓN DE TRABAJO EN EL JUICIO LABORAL. Aun cuando la Ley Federal del Trabajo no contiene disposición alguna sobre cuestiones probatorias relacionadas con correos electrónicos, para lograr una apropiada valoración de ese peculiar elemento demostrativo en el juicio laboral, debe procederse en los términos del artículo 17 de la mencionada legislación, que indica que a falta de disposición expresa en la Constitución Política de la Estados Unidos Mexicanos, de la propia Ley Federal del Trabajo o sus diversos reglamentos, deberán tomarse en consideración las disposiciones que regulen casos semejantes, los principios generales del derecho, los principios de justicia social que derivan del artículo 123 de la Constitución Federal, la jurisprudencia, la costumbre y la equidad; así, **resulta posible conceder valor probatorio a los correos electrónicos, particularmente cuando a través de ellos pretende probarse en juicio un aspecto tan relevante como el contrato de trabajo y la relación obrero patronal, de lo que se sigue que la valoración de dicho adelanto de la ciencia debe considerar el contenido del primer párrafo del numeral 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, en el que se reconoce como medio de prueba a la mencionada información;** y estimando que el principal aspecto de todo contrato es el consentimiento, debe igualmente acudir para su estudio al artículo 1803, fracción I, del Código Civil Federal, normatividad aplicable al derecho del trabajo, por ser de observancia común en la Federación, Distrito Federal, Estados y Municipios.
PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO NOVENO CIRCUITO.
Amparo directo 971/2009. Daniel Alonso Cortés Nava. 3 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Emmanuel G. Rosales Guerrero. Secretario: Jorge A. de León Izaguirre”.

De la documental referida, se desprende que el Ente Obligado notificó el veinte de mayo de dos mil catorce, en la cuenta de correo electrónico señalada por el particular en su recurso de revisión, la segunda respuesta emitida con motivo de la interposición del presente recurso de revisión, con lo cual quedó acreditada la notificación de la respuesta que el Ente Obligado emitió durante la substanciación del presente medio de

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

impugnación, cumpliendo así con el **segundo** de los requisitos exigidos por la fracción IV, del artículo 84 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Finalmente, en relación con el **tercero** de los requisitos referidos, con las constancias exhibidas por el Ente Obligado, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto ordenó dar vista al recurrente mediante el acuerdo del veintidós de mayo de dos mil catorce, acuerdo que fue debidamente notificado el veintiséis de mayo de dos mil catorce, y respecto del cual el recurrente no realizó argumentación alguna, motivo por el que se entiende satisfecho el requerimiento del que se agravió.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 84, fracción IV, en relación con el diverso 82, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente **sobreseer** el presente recurso de revisión.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en los artículos 82, fracción I, en relación con el diverso 84, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión.



RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 88, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Ente Obligado.

Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Alejandro Torres Rogelio, Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno y Luis Fernando Sánchez Nava, en Sesión Ordinaria celebrada el dos de julio de dos mil catorce, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.



RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
ADRIÁN PASILLAS

ENTE OBLIGADO:
SECRETARÍA DE GOBIERNO

EXPEDIENTE: RR.SIP.0899/2014

**ALEJANDRO TORRES ROGELIO
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE DE LA SESIÓN¹**

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO
COMISIONADO CIUDADANO**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO
COMISIONADO CIUDADANO**

**LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA
COMISIONADO CIUDADANO**

¹ De conformidad con el artículo 40 del Reglamento de Sesiones, relacionado con el artículo 32, tercer párrafo del Reglamento Interior, ambos del INFODF.