

<b>EXPEDIENTE:</b> <b>RR.SIP.0091/2014</b>	Ramón Zepeda	<b>FECHA RESOLUCIÓN:</b> 26/marzo/2014
Ente Obligado: Secretaría de Obras y Servicios		
MOTIVO DEL RECURSO: Recurso de Revisión contra de la respuesta del Ente Obligado.		
<p>SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, Resuelve: Con fundamento en el artículo 82, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente <b>modificar</b> la respuesta de la Secretaría de Obras y Servicios, y se le ordena que emita una nueva en la que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emita un pronunciamiento categórico, atendiendo los extremos de la ley de la materia, en relación a los puntos <b>1, 5, 10, 14, 15, 18 y 21</b>, señalando: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ¿Cuántas exposiciones navideñas (nacimientos) ha realizado la Sr. María de los Dolores Ordoñez González partir de dos mil nueve (2009) al treinta y uno (31) de diciembre de dos mil doce (2012)?</li> <li>b) ¿En el mes de diciembre de dos mil trece (2013) estuvo programado realizar una exposición navideña (nacimiento) en las instalaciones de la Secretaría de Obras y Servicios?</li> <li>c) ¿En qué consistieron los aperitivos para los invitados a la presentación de la ofrenda de día de muertos de dos mil trece (2013)?</li> <li>d) ¿En qué medio se hizo de conocimiento al público en general la invitación para asistir a la puesta de ofrendas de dos mil trece (2013), en la Secretaría de Obras y Servicios?</li> <li>e) Copia digitalizada de la publicidad y/o los links electrónicos de la convocatoria donde se invita al público en general a asistir a la puesta de ofrendas de dos mil trece (2013), en la Secretaría de Obras y Servicios.</li> <li>f) ¿Qué actividades más realizó durante el dos mil trece (2013), además de la exposición en el mes de noviembre (ofrenda), la C. María de los Dolores Ordoñez González?</li> <li>g) El precio unitario de las Nochebuenas, respecto de los nacimientos montados en diciembre de dos mil nueve a dos mil trece (2009 a 2013); por motivos de la Navidad en la Secretaría de Obras y Servicios.</li> <li>h) Facturas que amparen el monto erogado por la Secretaría de Obras y Servicios desde dos mil nueve a dos mil trece (2009 a 2013), respecto de los nacimientos montados en los meses de diciembre de cada uno de los años mencionados</li> </ul> </li> </ul>		

## **RECURSO DE REVISIÓN**

**RECURRENTE:**  
RAMÓN ZEPEDA

**ENTE OBLIGADO:**  
SECRETARÍA DE OBRAS Y  
SERVICIOS

**EXPEDIENTE: RR.SIP.0091/2014**

En México, Distrito Federal, a veintiséis de marzo de dos mil catorce.

**VISTO** el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.0091/2014** relativo al recurso de revisión interpuesto por Ramón Zepeda, en contra de la respuesta emitida por la Secretaría de Obras y Servicios, se formula resolución en atención a los siguientes:

### **R E S U L T A N D O S**

**I.** El cinco de diciembre de dos mil trece, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, mediante la solicitud de información con folio 0107000149913, el particular requirió **en medio electrónico**:

“  
...

*¿Cuántas exposiciones navideñas (nacimientos) ha realizado la Sr. María de los Dolores Ordoñez González partir del año 2009 al 31 de diciembre de 2012??*

*¿Cuánto ha erogado la Secretaría de Obras y Servicios en la puesta de nacimientos (todos los nacimientos)??*

*¿¿En qué partida presupuestal están reflejados los gastos realizados por los nacimientos montados por la Sr. Ordoñez (todos)??*

*Se me entreguen la totalidad de facturas que demuestren los gastos erogados por la Secretaría de Obras y Servicios por la realización de todos los nacimientos navideños desde el año 2009 a la fecha (digitalizadas).*

*¿En el mes de diciembre de 2013 está programada realizar una exposición navideña (nacimiento) en las instalaciones de la Secretaría de Obras y Servicios??*

*En el año 2013 se llevó a cabo la tradicional ofrenda de día de muertos en la Secretaría de Obras y Servicios. De lo anterior, solicito el gasto erogado por la dependencia para la realización de la ofrenda en el año 2013, con las facturas que amparen dichos pagos (digitalizadas); además en la presentación de la ofrenda de día de muertos del año 2013, se brindó un desayuno a los invitados ¿¿A qué partida presupuestal fue cargado el desayuno para los invitados?? Y ¿Cuánto costó dicho desayuno?? así como requiero que me digan en que consistieron los aperitivos para los invitados.*



*Solicito conocer si existe un documento legal mediante el cual, la Secretaría de Obras y Servicios, está vinculada jurídicamente a cumplir con el Eje Rector denominado “Intenso Movimiento Cultural”.*

*Solicito que la Secretaría de Obras y Servicios, se pronuncie respecto a lo siguiente: ¿Por qué la Secretaría de Obras y Servicios, absorbe atribuciones de la Secretaría de Cultura, en específico al cumplimiento del eje “Rector Intenso Movimiento Cultural”, relacionado a lo señalado en el oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013, Asimismo, requiero conocer la partida presupuestal en que está asignado presupuesto para el cumplimiento del eje rector “Intenso Movimiento Cultural”.*

*En el oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013, señalan que la Secretaría de Obras y Servicios, pone a disposición del público en general la puesta de ofrendas, para la celebración de días de muertos; en ese sentido, solicito conocer en que medio se hizo de conocimiento al público en general la invitación para asistir a las mencionadas ofrendas, así como copia digitalizada de la publicidad y/o los links electrónicos de la convocatoria donde se invita al público en general a asistir a dichos eventos culturales.*

*Solicito que la funcionaria pública Sr. Dolores Ordoñez González, se pronuncie respecto a lo siguiente:*

*¿Cuánto tiempo le requiere montar una exposición de día de muertos en la Secretaría de Obras?, ¿Cuánto personal requiere para montar una exposición de día de muertos en la Secretaría de Obras?? Además de la exposición en el mes de noviembre (ofrenda), que actividades más realizó durante el año 2013??*

*A la Sr. Ordoñez le pregunto ¿¿Si está enterada de que la compra de flor de Cempazúchitl para la puesta de las ofrendas que ella realiza, la gruesa de flor la Secretaría de Obras y Servicios la compra en un precio de \$655 mas IVA?? Siendo que el precio al mayoreo con productores se encuentra entre los \$45 y \$50?? Fuente: (anexos del oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013).*

*Respecto a los nacimientos montados en diciembre por motivos de la Navidad en la Secretaría de Obras y Servicios, requiero el precio unitario de las Nochebuenas, así como las facturas que amparen el costo erogado por la Secretaría de Obras y Servicios (desde el 2009 a la fecha).  
...” (sic)*

II. El veinte de enero de dos mil catorce, previa ampliación del plazo, a través del sistema electrónico “INFOMEX”, el Ente Obligado notificó la respuesta a la solicitud de

información a través del oficio GDF/SOBSE/DRFM/0138/2014, suscrito por el Director de Recursos Financieros y Materiales, exponiendo lo siguiente:

“ ...

*Al respecto, se da respuesta a las preguntas que son competencia de esta Dirección:*

***¿Cuánto ha erogado la Secretaría de Obras y Servicios en la puesta de nacimientos (todos los nacimientos)? ¿En qué partida presupuestal están reflejados /os gastos realizados por los nacimientos montados por la Sra. Ordoñez (todos)? Se me entreguen la totalidad de facturas que demuestren los gastos erogados por la Secretaría de Obras y Servicios por la realización de todos los nacimientos navideños desde el año 2009 a la fecha (digitalizadas). Solicito el gasto erogado por la dependencia para la realización de la ofrenda de día de muertos del año 2013, con las facturas que amparen dichos pagos (digitalizadas).***

*Mediante escrito de techa 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a "nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".*

***¿A qué partida presupuestal fue cargado el desayuno para los invitados? ¿Cuánto costó dicho desayuno?***

*No se tiene registro de ninguna erogación relacionada con el desayuno referido por el peticionario.*

***Solicito conocer si existe un documento legal mediante el cual, la Secretaría de Obras y Servicios, está vinculada jurídicamente a cumplir con el Eje Rector denominado "Intenso Movimiento Cultural". ¿Por qué la Secretaría de Obras y Servicios, absorbe atribuciones de la Secretaría de Cultura, en específico al cumplimiento del eje "Rector Intenso Movimiento Cultural", relacionado a lo señalado en el oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013. Requiero conocer la partida presupuestal en que está asignado el presupuesto para el cumplimiento del eje Rector Intenso Movimiento Cultural.***

*El Manual de Programación-Presupuestación para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2013, emitido por la Secretaría de Finanzas, establece de manera general los principios para la identificación de líneas de acción y su vinculación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal; en el Marco de las Líneas de*

*Política Pública señaladas por el Propio Programa General de Desarrollo. No es posible proporcionar una Partida Presupuestal, en virtud de que tal vinculación con los Ejes Rectores del PGDDF se realiza de manera transversal a través de las Actividades Institucionales que componen el quehacer institucional de la Unidad Ejecutora del Gasto. ...” (sic)*

III. El veintiuno de enero de dos mil catorce, el particular presentó recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por la Secretaría de Obras y Servicios, manifestando lo siguiente:

“ ...

**7. Agravios que le causa el acto o resolución impugnada**

*Me causa agravio ya que no se dió respuesta a ningún punto de mi solicitud, por lo que solicito que la Secretaría de Obras y Servicios, se pronuncie “puntualmente” por todos y cada uno de mis requerimientos, además con la motivación y fundamentación legal debida. La pregunta abarca a dos áreas, la Dirección General de Administración y el área que dirige la Sra. María de los Dolores Ordoñez, asimismo, se hace algunas preguntas directas a la Sra. Ordoñez, y en la respuesta no se advierte ninguna respuesta por parte de la funcionaria. Es fundamental que la Sra. Ordoñez se pronuncie, ya que ésta no podría ocultar la información de la manera que lo hace a Dirección General de Administración.*

*...” (sic)*

IV. El veinticuatro de enero de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, así como las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico “INFOMEX”.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 80, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó requerir al Ente Obligado el informe de ley respecto del acto impugnado.

V. El siete de febrero de dos mil catorce, el Ente Obligado rindió el informe de ley que le fue requerido por este Instituto, a través del oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/283/2014 del seis de febrero de dos mil catorce, mediante el cual la Responsable de la Oficina de



Información Pública del Ente Obligado, adjuntó el diverso SOBSE/DGA/DRFM/0284/2014 de la misma fecha, suscrito por el Director de Recursos Financieros y Materiales en la Secretaría de Obras y Servicios, en el que señaló lo siguiente:

- Manifestó que lo expuesto por el recurrente en el recurso de revisión era infundado e inoperante, y que era insuficiente para modificar la respuesta que se le otorgó.
- Argumentó que el recurrente se limitó a manifestar que no se dio respuesta a ningún punto de la solicitud; sin que planteara las razones por las cuáles consideraba se vulneraba su derecho de acceso a la información; o en su defecto, qué disposiciones jurídicas se transgredieron en su perjuicio.
- Contrario a lo afirmado por el recurrente, la respuesta impugnada sí abarcaba los requerimientos de su solicitud de información.
- Si se analiza con cuidado el texto del oficio GDF/SOBSE/DRFM/0138/2014 del veinte de enero de dos mil catorce, se observa con claridad, que el recurrente ya tiene conocimiento de varios de los requerimientos solicitados, así como copia de la documentación comprobatoria de los gastos registrados.
- El particular solicitó diversa información relativa a exposiciones navideñas (nacimientos) y de día de muertos (ofrendas), mediante la solicitud 0107000078113, de donde se derivó el recurso de revisión RR.SIP.1218/2013, en cuya solicitud se condenó a dicho Ente Obligado a entregar la información y documentación inherente a la solicitud que se planteó; en ese sentido es que el ahora recurrente no puede argumentar que no cuenta con la información y documentación materia de la presente solicitud de información.
- Respecto de las diversos requerimientos hechos por el particular, mismos que se encuentran relacionados con criterios subjetivos del solicitante, esos puntos no pueden ser consideradas como información pública y por ende, no existía la obligación de emitir respuesta a los mismos.
- Solicitó el sobreseimiento del recurso de revisión.



El Ente Obligado adjuntó a su informe de ley las siguientes documentales:

1. El oficio GDF/SOBSE/0036/2014 del diecisiete de enero de dos mil catorce, signado por el Secretario de Obras y Servicios.
2. El oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/1986/2013 del veintiocho de noviembre de dos mil trece, signado por la Subdirectora de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios.
3. El oficio GDF/SOBSE/DRI/STIP/232/2014 del treinta y uno de enero de dos mil catorce, signado por la Subdirectora de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios.

**VI.** Mediante el acuerdo del doce de febrero de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado rindiendo el informe de ley que le fue requerido y admitió las pruebas ofrecidas.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 80 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó dar vista al recurrente con el informe de ley rendido por el Ente Obligado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

**VII.** El veinticinco de febrero de dos mil catorce, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto un correo electrónico del veinticuatro de febrero de dos mil catorce, a través del cual, el recurrente manifestó lo que a su derecho convino respecto del informe de ley rendido por el Ente Obligado, expresando lo siguiente:

“ ...

*1.- No se motiva ni fundamenta en el informe, el por qué la Sra. Ordoñez no se pronuncia a mi requerimiento, ya que hay unas preguntas dirigidas que por competencia corresponden a la funcionaria; y por esa razón debería existir un oficio gene rado y signado por ésta. En la inconformidad se señala claramente que en la respuesta están involucradas dos áreas.*





2.- El oficio GDF/SOBSE/DRFM/0138/2014 Como primer punto señala, “Al respecto, se da respuesta a las preguntas que son competencia de esta Dirección”. Es evidente que al existir solo ese oficio de respuesta, ésta es incompleta, por lo que me dan la razón en el sentido de que debe pronunciarse la Sra. Ordoñez para completar la misma (ya que no existe una respuesta a las preguntas dirigidas a la Sra. Ordoñez). La señora Ordoñez, para mayor precisión, aparece en la lista del personal contratado bajo el régimen de honorarios. Algo muy curioso es que en la actualización de su información cambiaron las funciones de la Sra. Ordoñez, ahora se señalan como sus funciones como: “SE REQUIERE LOS SERVICIOS DE PERSONAL PROFESIONAL QUE PARTICIPE EN LA ATENCIÓN AL MANTENIMIENTO DEL EQUIPO INFORMÁTICO ASIGNADO A LA SECRETARÍA DE OBRAS Y SERVICIOS Y PARTICIPE EN EL MANTENIMIENTO RELACIONADO CON EL HARDWARE Y SOFTWARE DE LOS BIENES INFORMÁTICOS, Y COLABORE EN EL PROCESO DE ADQUISICIÓN DE BIENES INFORMÁTICOS, SOFTWARE DE APLICACIONES E INFRAESTRUCTURA DE COMUNICACIONES, A EFECTO DE QUE SE REALICEN CONFORME A LOS ESTÁNDARES TÉCNICOS EMITIDOS POR EL COMITÉ DE INFORMÁTICA”. Sin el objeto de menoscabar las capacidades de esta persona, es preciso señalar que la Sra. Ordoñez es una adulta mayor y que probablemente esté incapacitada físicamente para desarrollar las funciones señaladas, además de que hay un área específica en la estructura de la Secretaría que cumple con esta función. El cambio realizado a las funciones de la Sra. Son grotescas (entiéndase grotesco con el objeto de burlarse de los ciudadanos,) ya que recientemente he solicitado información de las funciones de la Sra y por eso es el cambio en los documentos, pero en los hechos sigue realizando “actividades culturales”...Es un cambio que hicieron para mantener su mentira, como prueba está el siguiente link

[http://www.obras.df.gob.mx/transparencia/articulo14/fraccion6/DGA\\_EstrucHonorarios.pdf](http://www.obras.df.gob.mx/transparencia/articulo14/fraccion6/DGA_EstrucHonorarios.pdf) el cual los servidores de internet todavía lo tienen guardado y donde se señala que las funciones de la funcionaria pública son: “PERSONAL CAPACITADO DE AMPLIA EXPERIENCIA QUE PARTICIPE EN LA PROMOCIÓN DE LAS ACTIVIDADES CULTURALES DE LA SECRETARÍA DE OBRAS Y SERVICIOS DIFUNDIENDO, ATENDIENDO Y REGISTRANDO EL ACONTECER CULTURAL DE LA MISMA. LO ANTERIOR EN CONCORDANCIA CON LA POLÍTICA DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL”.

3.- El oficio GDF/SOBSE/DRFM/0138/2014 Se señala que no hubo erogación alguna en el gasto de desayuno para invitados, la respuesta no es compleja ya que no mencionan en que consistieron los aperitivos para los invitados, parecería insignificante este dato, pero para efectos de la denuncia que se presentará ante la Contraloría por falsedad de información, es importantísima, ya sea en el sentido de que mantengan la postura de ocultar, o bien que manifiesten que sí se ofrecieron aperitivos a los funcionarios de la Secretaría de Obras y Servicios en el evento señalado.





4.- La solicitud en cuestión es un acto jurídico independiente, sin tener conocimientos legales, es claro que se realizó una solicitud con elementos distintos a los que están en el expediente del Recurso RR.1218/2013 y se requiere una respuesta nueva y puntual y no como inadecuadamente señala la dependencia al pretender dar respuesta con información desactualizada, como bien se ve en el texto de la solicitud se requiere información diferente, y donde se hacen entre otros puntos, cuestionamientos precisos sobre los nacimientos montados por la Secretaría (los cuales niegan su existencia).

5.- La dependencia señala que en el texto de la inconformidad me limito a señalar que no se dio respuesta a ningún punto de la solicitud, sin que se planteara dentro de los agravios, las razones por las cuales vulnera mi "derecho a la información". Simplemente ratifico mi inconformidad, "no se dio respuesta puntual a cada uno de los requerimientos de mi solicitud". Y es que toda respuesta emitida por autoridad competente debe de estar debidamente fundada y motivada y debe ser puntual. La respuesta es inadecuada en todos sus puntos porque simplemente no se da respuesta a ninguno. No hay razón alguna para que desglose mi inconformidad pregunta por pregunta, mi inconformidad es sobre TODA LA SOLICITUD, por considerarla ineficaz. Por lo que requiero se de cumplimiento total y pleno a cada una de mis preguntas por parte de esa dependencia.

6.- Confirman que en cumplimiento al eje rector Intenso movimiento cultural, cumplen de conformidad de atender al programa general de desarrollo del DF, pero ese gasto va encaminado a ofrecer dichos programas a los habitantes del Distrito Federal, no a los funcionarios de las dependencias, motivo por el cual requerí los medios en que se puso de conocimiento al público en general dichas convocatorias para asistir a la puesta de los nacimientos y ofrendas que realiza la Secretaría de Obras. La dependencia afirma que es en cumplimiento a ese eje rector, entonces necesito conocer como la dependencia invitó a la población del DF, en cumplimiento a tal eje rector y como justificación del gasto erogado. Además de que si realizan un gasto para cumplir con el eje rector, éste gasto debe estar plasmado en algún documento financiero el cual deben de señalarme ya que como ciudadano no tengo acceso a esos documentos y desconozco cual es, por esa razón deben señalarlo y no limitarse a manifestar que no está en una partida presupuestal.

7.- El derecho de acceso a la información no es un juego, los funcionarios de la Secretaría de Obras ocultan la información que se les está solicitando con tal desfachatez que genera una ofensa a los ciudadanos. Se limitan a negar la existencia de los eventos que a todas luces existieron. Son capaces de modificar información para que no haya evidencia como es el caso de las "funciones" de la Sra. Ordoñez y Seguramente lo hicieron en el caso de la información financiera. La corrupción es la Secretaría ha llegado a un grado tal que la Secretaria Particular ha puesto a su hermana en un puesto de subdirección, en el mismo lugar físico de trabajo (increíble...) siendo esto un delito de carácter administrativo, con tal



*frescura, porque tienen la seguridad que pueden hacer lo que sea en el uso de los recursos públicos sin que haya una sanción de por medio.*

*8.- Si fuere posible. Solicito al INFODF requiera a la Secretaría de Obras y Servicios, las partidas presupuestales desglosadas de los años 2009 a la fecha, información a la cual no tengo acceso y donde seguramente se encuentran las pruebas de mis dichos...*

*Finalmente solicito a ese honorable Instituto lleve a cabo todas las diligencias que estén en el ámbito de su competencia para darme una resolución a mi favor, hacer valer mi derecho a la información tal y como lo menciona la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que es el derecho de acceso a la información es considerado como un Derecho Humano.*

*..." (sic)*

**VIII.** Mediante el acuerdo del veintiséis de febrero de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al recurrente manifestando lo que a su derecho convino respecto del informe de ley rendido por el Ente Obligado.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 80, fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se otorgó un plazo común de tres días a las partes para que formularan sus alegatos.

**IX.** El diez de marzo de dos mil catorce, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto hizo constar el transcurso del plazo concedido a las partes para que formularan sus alegatos, sin que hicieran consideración alguna al respecto, por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.



Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 80, fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 9, 63, 70, 71, fracciones II, XXI y LIII, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 y 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14 fracción III de su Reglamento Interior.

**SEGUNDO.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, que señala:



**IMPROCEDENCIA.** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

Analizadas las constancias que integran el presente recurso de revisión, se observa que el Ente Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal o su normatividad supletoria, por lo que resulta conforme a derecho entrar al estudio de fondo y resolver el presente recurso de revisión.

Sin embargo, al rendir el informe de ley, el Ente Obligado solicitó a este Instituto el sobreseimiento del presente recurso de revisión, omitiendo señalar el precepto legal en el cual fundamentó su solicitud.

Por lo anterior, resulta conveniente señalar que con independencia de que el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento son de orden público y de estudio preferente para este Órgano Colegiado, **no basta con que el Ente Obligado solicite el sobreseimiento del presente recurso de revisión, para que este Instituto se vea obligado a realzar el análisis de su actualización.**

Lo anterior es así, ya que de actuar de forma contraria a lo expuesto en el párrafo precedente, **este Órgano Colegiado tendría que suponer cuáles son los hechos o circunstancias en que el Ente recurrido motivó su excepción**, lo cual sería tanto como suplir la deficiencia de la queja del Ente Obligado, el cual debió exponer las razones por las que consideró que se actualizaba la improcedencia o el sobreseimiento del presente



recurso de revisión. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia aplicada por analogía, que a la letra señala:

*Registro No. 174086*

*Localización: Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*XXIV, Octubre de 2006*

*Página: 365*

*Tesis: 2a./J. 137/2006*

***Jurisprudencia***

*Materia(s): Común*

**IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. CUANDO SE INVOCA COMO CAUSAL ALGUNA DE LAS FRACCIONES DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE LA MATERIA, SIN EXPRESAR LAS RAZONES QUE JUSTIFIQUEN SU ACTUALIZACIÓN, EL JUZGADOR DEBERÁ ANALIZARLA SÓLO CUANDO SEA DE OBVIA Y OBJETIVA CONSTATAción.** *Por regla general no basta la sola invocación de alguna de las fracciones del artículo 73 de la Ley de Amparo para que el juzgador estudie la improcedencia del juicio de garantías que planteé la autoridad responsable o el tercero perjudicado, sin embargo, cuando aquélla sea de obvia y objetiva constatación; es decir, que para su análisis sólo se requiera la simple verificación de que el caso se ajusta a la prescripción contenida en la norma, deberá analizarse aun sin el razonamiento que suele exigirse para justificar la petición, toda vez que en este supuesto bastará con que el órgano jurisdiccional revise si se trata de alguno de los actos contra los cuales no proceda la acción de amparo, o bien si se está en los supuestos en los que conforme a ese precepto ésta es improcedente, debido a la inexistencia de una pluralidad de significados jurídicos de la norma que pudiera dar lugar a diversas alternativas de interpretación. Por el contrario, si las partes hacen valer una causal de improcedencia del juicio citando sólo la disposición que estiman aplicable, sin aducir argumento alguno en justificación de su aserto, no obstante que para su ponderación se requiera del desarrollo de mayores razonamientos, el juzgador deberá explicarlo así en la sentencia correspondiente de manera que motive las circunstancias que le impiden analizar dicha causal, ante la variedad de posibles interpretaciones de la disposición legal invocada a la que se apeló para fundar la declaración de improcedencia del juicio.*

*Contradicción de tesis 142/2006-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 8 de septiembre de 2006. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Hilda Marcela Arceo Zarza.*



*Tesis de jurisprudencia 137/2006. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de septiembre de dos mil seis.*

En ese sentido, este Instituto advierte que no es obligatorio entrar al estudio de alguna causal de improcedencia o sobreseimiento, cuando sea solicitado sin invocar el fundamento para acreditar su actualización, como aconteció en el presente asunto.

Por lo anteriormente expuesto, la causal de sobreseimiento invocada por el Ente Obligado se desestima por no estar fundada ni motivada, en consecuencia se procede al estudio de fondo de la controversia inicialmente planteada.

**TERCERO.** Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por la Secretaría de Obras y Servicios, transgredió el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Ente recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se tratarán en un capítulo independiente.

**CUARTO.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la respuesta emitida por el Ente Obligado y los agravios formulados por el recurrente, en los siguientes términos:



SOLICITUD DE INFORMACIÓN	RESPUESTA DEL ENTE OBLIGADO	AGRAVIOS
<p><b>1.- “...</b></p> <p><i>¿Cuántas exposiciones navideñas (nacimientos) ha realizado la Sr. María de los Dolores Ordoñez González partir del año 2009 al 31 de diciembre de 2012??</i></p> <p><b>...” (sic)</b></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	<p><b>I.</b> No se dio respuesta a ninguno de los requerimientos de la solicitud.</p>
<p><b>2.- “...</b></p> <p><i>¿Cuánto ha erogado la Secretaría de Obras y Servicios en la puesta de nacimientos (todos los nacimientos)??</i></p> <p><b>...” (sic)</b></p>	<p><b>“...</b></p> <p><i>Mediante escrito de fecha 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a "nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".</i></p> <p><b>...” (sic)</b></p>	<p><b>II.</b> Se hicieron preguntas directas a una funcionaria, y en la respuesta no se advierte ninguna por parte de la misma.</p>

<p><b>3.- “...</b></p> <p><i>¿¿En qué partida presupuestal están reflejados los gastos realizados por los nacimientos montados por la Sr. Ordoñez (todos)??</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	<p><i>“ ...</i></p> <p><i>Mediante escrito de techa 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a "nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	
<p><b>4.- “...</b></p> <p><i>Se me entreguen la totalidad de facturas que demuestren los gastos erogados por la Secretaría de Obras y Servicios por la realización de todos los nacimientos navideños desde el año 2009 a la fecha (digitalizadas).</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	<p><i>“ ...</i></p> <p><i>Mediante escrito de techa 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a</i></p>	

	<p>"nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".</p> <p>..." (sic)</p>	
<p><b>5.-</b> "...</p> <p>¿En el mes de diciembre de 2013 está programada realizar una exposición navideña (nacimiento) en las instalaciones de la Secretaría de Obras y Servicios??</p> <p>..." (sic)</p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	
<p><b>6.-</b> "...</p> <p>En el año 2013 se llevó a cabo la tradicional ofrenda de día de muertos en la Secretaría de Obras y Servicios. De lo anterior, solicito el gasto erogado por la dependencia para la realización de la ofrenda en el año 2013</p> <p>..." (sic)</p>	<p>"...</p> <p>Mediante escrito de fecha 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a "nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".</p> <p>..." (sic)</p>	

<p><b>7.- “...</b></p> <p><i>En el año 2013 se llevó a cabo la tradicional ofrenda de día de muertos en la Secretaría de Obras y Servicios. De lo anterior, solicito... las facturas que amparen dichos pagos (digitalizadas)</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	<p>“ ...</p> <p><i>Mediante escrito de fecha 14 de octubre de 2013, a través del cual se dio atención al oficio ST/1520/2013, dirigido a la Lic. Guadalupe Karina Jiménez Cárdenas, titular de la Subdirección de Transparencia e Información Pública de la Secretaría de Obras y Servicios, esta Dirección hizo entrega de la documentación comprobatoria de los gastos registrados, relacionados a actividades tales como las señaladas por el peticionario. A la fecha del presente no se tiene registros adicionales de gastos asociados a "nacimientos" u "ofrenda de día de muertos".</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	
<p><b>8.- “...</b></p> <p><i>En la presentación de la ofrenda de día de muertos del año 2013, se brindó un desayuno a los invitados ¿¿A qué partida presupuestal fue cargado el desayuno para los invitados??</i></p> <p><i>...” (sic).</i></p>	<p>“...</p> <p><i>No se tiene registro de ninguna erogación relacionada con el desayuno referido por el peticionario.</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	



<p><b>9.- “...</b></p> <p><i>En la presentación de la ofrenda de día de muertos del año 2013, se brindó un desayuno a los invitados...</i></p> <p>...</p> <p><i>¿Cuánto costó dicho desayuno??</i></p> <p>...” (sic)</p>	<p>“...</p> <p><i>No se tiene registro de ninguna erogación relacionada con el desayuno referido por el peticionario.</i></p> <p>...” (sic)</p>	
<p><b>10.- “...</b></p> <p><i>En la presentación de la ofrenda de día de muertos del año 2013, se brindó un desayuno a los invitados...</i></p> <p>...</p> <p><i>requiero que me digan en que consistieron los aperitivos para los invitados</i></p> <p>...” (sic)</p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	
<p><b>11.- “...</b></p> <p><i>Solicito conocer si existe un documento legal mediante el</i></p>	<p>“...</p> <p><i>El Manual de Programación-Presupuestación para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de</i></p>	

<p>cual, la Secretaría de Obras y Servicios, está vinculada jurídicamente a cumplir con el Eje Rector denominado “Intenso Movimiento Cultural”.</p> <p>...” (sic)</p>	<p>Egresos 2013, emitido por la Secretaría de Finanzas, establece de manera general los principios para la identificación de líneas de acción y su vinculación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal; en el Marco de las Líneas de Política Pública señaladas por el Propio Programa General de Desarrollo. No es posible proporcionar una Partida Presupuestal, en virtud de que tal vinculación con los Ejes Rectores del PGDDF se realiza de manera transversal a través de las Actividades Institucionales que componen el quehacer institucional de la Unidad Ejecutora del Gasto.</p> <p>...” (sic)</p>	
<p><b>12.- “ ...</b></p> <p>¿Por qué la Secretaría de Obras y Servicios, absorbe atribuciones de la Secretaría de Cultura, en específico al cumplimiento del eje “Rector Intenso Movimiento Cultural”, relacionado a lo señalado en el oficio GDF/SOBSE/DRI/STI P/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013</p> <p>...” (sic)</p>	<p>“ ...</p> <p>El Manual de Programación-Presupuestación para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2013, emitido por la Secretaría de Finanzas, establece de manera general los principios para la identificación de líneas de acción y su vinculación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal; en el Marco de las Líneas de Política Pública señaladas por el Propio Programa General de Desarrollo. No es posible proporcionar una Partida Presupuestal, en virtud de que tal vinculación con los Ejes Rectores del PGDDF se realiza de manera transversal a través de las Actividades Institucionales que componen el quehacer institucional</p>	



	de la Unidad Ejecutora del Gasto. ...” (sic)	
<p><b>13.- “...</b></p> <p><i>Asimismo, requiero conocer la partida presupuestal en que está asignado presupuesto para el cumplimiento del eje rector “Intenso Movimiento Cultural”.</i></p> <p>...” (sic)</p>	<p>“...</p> <p><i>El Manual de Programación-Presupuestación para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2013, emitido por la Secretaría de Finanzas, establece de manera general los principios para la identificación de líneas de acción y su vinculación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal; en el Marco de las Líneas de Política Pública señaladas por el Propio Programa General de Desarrollo. No es posible proporcionar una Partida Presupuestal, en virtud de que tal vinculación con los Ejes Rectores del PGDDF se realiza de manera transversal a través de las Actividades Institucionales que componen el quehacer institucional de la Unidad Ejecutora del Gasto.</i></p> <p>...” (sic)</p>	
<p><b>14.- “...</b></p> <p><i>En el oficio GDF/SOBSE/DRI/STI P/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013, señalan que la Secretaría de Obras y Servicios, pone a disposición del público en general la</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	



<p><i>puesta de ofrendas, para la celebración de días de muertos; en ese sentido, solicito conocer en que medio se hizo de conocimiento al público en general la invitación para asistir a las mencionadas ofrendas</i></p> <p><i>... ” (sic)</i></p>		
<p><b>15.- “...</b></p> <p><i>En el oficio GDF/SOBSE/DRI/STI P/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013, señalan que la Secretaría de Obras y Servicios, pone a disposición del público en general la puesta de ofrendas, para la celebración de días de muertos en ese sentido, solicito...</i></p> <p><i>copia digitalizada de la publicidad y/o los links electrónicos de la convocatoria donde se invita al público en general a asistir a dichos eventos culturales.</i></p> <p><i>... ” (sic)</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	



<p><b>16.- “...</b></p> <p><i>Solicito que la funcionaria pública Sr. Dolores Ordoñez González, se pronuncie respecto a lo siguiente:</i></p> <p><i>¿Cuánto tiempo le requiere montar una exposición de día de muertos en la Secretaría de Obras?</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	
<p><b>17.- “...</b></p> <p><i>Solicito que la funcionaria pública Sr. Dolores Ordoñez González, se pronuncie respecto a lo siguiente:</i></p> <p><i>...</i></p> <p><i>¿Cuánto personal requiere para montar una exposición de día de muertos en la Secretaría de Obras?? ...” (sic)</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	



<p><b>18.- “...</b></p> <p><i>Solicito que la funcionaria pública Sr. Dolores Ordoñez González, se pronuncie respecto a lo siguiente:</i></p> <p>...</p> <p><i>Además de la exposición en el mes de noviembre (ofrenda), que actividades más realizó durante el año 2013??</i></p> <p><i>...” (sic)</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	
<p><b>19.- “...</b></p> <p><i>A la Sr. Ordoñez le pregunto ¿¿Si está enterada de que la compra de flor de Cempazúchitl para la puesta de las ofrendas que ella realiza, la gruesa de flor la Secretaría de Obras y Servicios la compra en un precio de \$655 mas IVA?? Siendo que el precio al mayoreo con productores se encuentra entre los</i></p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	

<p>\$45 y \$50??. Fuente: (anexos del oficio GDF/SOBSE/DRI/STI P/1986/2013 del 28 de noviembre de 2013).</p> <p>...” (sic)</p>		
<p><b>20.-</b> “...</p> <p>Respecto a los nacimientos montados en diciembre por motivos de la Navidad en la Secretaría de Obras y Servicios, requiero el precio unitario de las Nochebuenas</p> <p>...” (sic)</p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	
<p><b>21.-</b> “...</p> <p>Respecto a los nacimientos montados en diciembre por motivos de la Navidad en la Secretaría de Obras y Servicios, requiero... las facturas que amparen el costo erogado por la Secretaría de Obras y Servicios (desde el 2009 a la fecha).</p> <p>...” (sic)</p>	<p><b>No emitió respuesta</b></p>	



Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en los formatos denominados “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública” con folio 0107000149913 y del “Acuse de recibo de recurso de revisión”, así como de la respuesta impugnada a las cuales se les concede valor probatorio en términos de dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, y con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

*Novena Época*

*Instancia: Pleno*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Abril de 1996*

***Tesis: P. XLVII/96***

*Página: 125*

***PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).*** El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para **integrar tesis de jurisprudencia**. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*





Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida a la solicitud motivo del presente recurso de revisión, a fin de determinar si el Ente Obligado garantizó el derecho de acceso a la información pública del particular, en razón de los agravios expresados.

En ese sentido, en relación con el agravio I, a través del cual el recurrente **argumentó que no se le dio respuesta a ninguno de los requerimientos de su solicitud**, es de resaltar que de la revisión efectuada a la respuesta impugnada, en contraste con la solicitud de información, se pudo advertir que el Ente Obligado omitió dar respuesta a los requerimientos **1, 5, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21** de la solicitud de información; es decir, **no respondió once de los veintiún requerimientos del interés del particular.**

Por lo anterior, se desprende que en la respuesta impugnada no se informó al particular respecto de la totalidad de lo solicitado, sino que el Ente, únicamente se pronunció respecto de algunos de los requerimientos de información resultando incuestionable para este Órgano Colegiado, que la respuesta se encontró alejada de los principios de **congruencia** y **exhaustividad** previstos en el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual señala:

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

**X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.**



De lo anterior, se desprende que son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero **que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan y guarden concordancia entre lo requerido y la respuesta**; y por lo segundo, **se pronuncie expresamente sobre cada punto**, lo cual en el presente asunto no sucedió. Criterio similar ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación, en la siguiente Jurisprudencia que a la letra señala:

*Novena Época*

*Registro: 178783*

*Instancia: Primera Sala*

***Jurisprudencia***

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*XXI, Abril de 2005*

*Materia(s): Común*

*Tesis: 1a./J. 33/2005*

*Página: 108*

**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.** *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*

*Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.*

*Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.*

*Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.*



*Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.*

*Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.*

*Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.*

En ese orden de ideas, este Instituto concluye que el agravio en estudio resulta **parcialmente fundado**, lo anterior debido a que el Ente Obligado no respondió **once de los veintiún requerimientos del interés del particular**, incumpliendo con ello los principios de **congruencia** y **exhaustividad** previstos en el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Ahora bien, en relación con el agravio identificado con el numeral **II**, a través del cual el recurrente manifestó que realizó algunas preguntas directas a la Señora María de los Dolores Ordoñez y que en la respuesta impugnada no se advirtió ningún pronunciamiento de parte de la funcionaria; es de resaltar que los requerimientos de información contenidos en los numerales **16, 17, 18 y 19**, los cuales fueron dirigidos a la persona antes indicada, se encuentran dentro de los requerimientos que con anterioridad fueron materia de estudio y de los cuales se señaló, que no fueron contestados por el Ente Obligado, por lo cual, hasta este punto, con el objeto de garantizar el derecho de acceso a la información del ahora recurrente, bastaría con la sola orden a la Secretaría de Obras y Servicios, por parte de este Órgano Colegiado, para que emita una respuesta con la cual satisfaga los requerimientos de información respecto de los cuales se inconformó al exponer su segundo agravio el recurrente.



En ese sentido, este Instituto considera conveniente señalar que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, fracciones III y IX, 11, 26 y 37, primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, el derecho que protege la ley de la materia es el acceso a la información que generan, administran o poseen los entes obligados del Distrito Federal, relacionado con la regulación de una política de los Órganos Locales para transparentar el ejercicio de la función pública, lo que deriva en que el ejercicio del derecho de acceso a la información **se ejerce para conocer la información generada, administrada o en posesión de los Órganos Locales Ejecutivo, Legislativo, Judicial y Autónomos por ley, así como de cualquier Entidad, Organismo u Organización que reciba recursos públicos del Distrito Federal en virtud de las atribuciones que expresamente tienen conferidas por las normas que regulan su actuar.**

Asimismo, el derecho de acceso a la información pública es la prerrogativa de toda persona para acceder a la información generada, administrada o en posesión de los entes obligados, la cual se considera un bien del dominio público accesible a cualquier persona, principalmente tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada información de acceso restringido en sus modalidades de reservada y confidencial.

Ahora bien, de la normatividad señalada se observa que los particulares tienen derecho a elegir la modalidad en la que desean acceder a la información u obtener la reproducción del documento en que ésta se contenga, **sin que ello implique procesamiento de la misma**, lo cual se traduce en que si la misma no se encuentra disponible en el medio solicitado, el Ente Obligado debe otorgar el acceso en el estado en que se encuentre.

Por lo anterior, este Instituto advierte que de la revisión efectuada a la solicitud de información materia del presente medio de impugnación, se observa que en los requerimientos **16, 17, 19 y 20**, para efectos de la presente resolución, el particular utilizó el sistema electrónico “*INFOMEX*”, para obtener un pronunciamiento de una persona en concreto, lo que escapa al marco legal de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, ya que si bien es cierto, el artículo 26 es amplio por cuanto a la obligación de los entes para informar sus actividades, no menos lo es, que las personas contratadas bajo el régimen de honorarios, como lo es en el caso en concreto la C. María de los Dolores Ordoñez González, no se encuentran en obligación de emitir pronunciamientos sobre situaciones particulares, al respecto pueden consultarse los hipervínculos [http://www.obras.df.gob.mx/transparencia/articulo14/fraccion6/DGA\\_EstrucHonorarios.pdf](http://www.obras.df.gob.mx/transparencia/articulo14/fraccion6/DGA_EstrucHonorarios.pdf) y <http://www.obras.df.gob.mx/articulo-14-fraccion-vi/>, de los cuales se desprende que la persona referida, se ha encontrado contratada en la Secretaría de Obras y Servicios, bajo el régimen de honorarios asimilados a salarios, tal y como se muestra en las siguientes imágenes.

33	Asimilados a Salarios	ORDOÑEZ	GONZALEZ	MARIA DE LOS DOLORES	INCLUIDA EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS QUE PARTICIPA EN LA ATENCIÓN AL MANTENIMIENTO DEL EQUIPO INFORMÁTICO ASIGNADO A LA SECRETARÍA DE OBRAS Y SERVICIOS Y PARTICIPA EN EL MANTENIMIENTO RELACIONADO CON EL HARDWARE Y SOFTWARE DE LOS EQUIPOS INFORMÁTICOS, VÍDEO Y AUDIO EN EL	01/04/2013	24/06/2013	DGADP/001/157/2013	\$ 69,416.67	NO APLICA (Toda vez que se trata de un contrato prestación de servicios de carácter civil, el prestador tiene pleno conocimiento de que no le es aplicable la Ley Federal)
----	-----------------------	---------	----------	----------------------	--	------------	------------	--------------------	--------------	---



				personal capacitado de amplia experiencia que participe en la promoción de las actividades culturales de la Secretaría de Obras y Servicios difundiendo, atendiendo y registrando el acontecer cultural de la misma. Lo anterior en concordancia con la política del Gobierno del Distrito Federal.				
HONORARIOS (ASIMILABLES A SALARIOS)	ORDÓÑEZ	GONZALEZ	MARIA DE LOS DOLORES		01/01/2012	31/03/2012	CG/CGMA/D EDDEO/0328 /2012 DP025/012	24,500

En ese sentido, lo requerido por el particular a través de su solicitud de información en los requerimientos antes señalados, no es susceptible de atenderse a través del derecho de acceso a la información, pues el objeto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, es transparentar el ejercicio de la función pública, y no así obligar a los entes a responder cuestiones que atañen a problemáticas personales de los particulares.



Por lo anterior, se concluye que la solicitud de información formulada por el particular en los puntos **16, 17, 19 y 20**, para efectos de la presente resolución, no se encuentra comprendida en algún archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro, es decir, no requirió la entrega de información generada, administrada o en posesión del Ente Obligado, sino pronunciamientos en específico.

En consecuencia es claro que al realizar requerimientos como los formulados por el particular al amparo del derecho de acceso a la información pública, la Secretaría de Obras y Servicios no se encontraba obligada a atenderlo, pues ese derecho no puede ampliarse al grado de obligar a los entes a emitir pronunciamientos que impliquen realizar valoraciones como lo es en el caso en concreto.

En ese sentido, este Instituto advierte que en relación con el requerimiento **18**, aun y cuando el mismo también se encontró dirigido a la C. María de los Dolores Ordoñez González, este Órgano Colegiado considera conveniente citar lo dispuesto en el “CLASIFICADOR POR OBJETO DEL GASTO DEL DISTRITO FEDERAL”, lo anterior, con el objeto de demostrar que dicho requerimiento de información sí pudo ser satisfecho por el Ente Obligado.

**Único.-** *Se emite el Clasificador por Objeto del Gasto del Distrito Federal, conforme a lo siguiente:*

...

**E. Índice**

*El Clasificador por Objeto del Gasto del Distrito Federal, queda integrado de la siguiente forma:*

...

*Concepto 1200 Remuneraciones al personal de carácter transitorio.  
Partida Genérica 1210 Honorarios asimilables a salarios.*



**Partida 1211 Honorarios asimilables a salarios.**

...

**CONCEPTO 1200 REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARÁCTER TRANSITORIO.** Asignaciones destinadas a cubrir las percepciones correspondientes al personal de carácter eventual.

**Partida Genérica 1210 Honorarios asimilables a salarios.** Asignaciones destinadas a cubrir el pago por la prestación de servicios contratados con personas físicas, como profesionistas, técnicos, expertos y peritos, entre otros, por estudios, obras o trabajos determinados que correspondan a su especialidad. El pago de honorarios deberá sujetarse a las disposiciones aplicables. Esta partida excluye los servicios profesionales contratados con personas físicas o morales previstos en el Capítulo 3000 Servicios Generales.

**Partida 1211 Honorarios asimilables a salarios.** Asignaciones destinadas a cubrir el pago por la prestación de servicios contratados con personas físicas, como profesionistas, técnicos, expertos y peritos, entre otros, por estudios, obras o trabajos determinados que correspondan a su especialidad. El pago de honorarios deberá sujetarse a las disposiciones aplicables. Esta partida excluye los servicios profesionales contratados con personas físicas o morales previstos en el Capítulo 3000 Servicios Generales.

...

De la normatividad transcrita, se advierte que **al personal bajo el régimen de Honorarios Asimilables a Salarios** (como lo es la C. María de los Dolores Ordoñez González), le corresponde la partida presupuestal 1211, ya que dicho personal **realiza actividades específicas para las cuales fue contratada**, como persona física, como profesionista, técnica, experta o perita; por estudios, obras o trabajos determinados que correspondan a su especialidad; actividades sobre las cuales, debe tener un control la Secretaría de Obras y Servicios, y en virtud de ello, deberá emitir un pronunciamiento categórico encaminado a conocer “...Además de la exposición en el mes de noviembre (ofrenda), que actividades más realizó durante el año 2013??...” (sic), lo anterior, con el objeto de garantizar el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente.





Por lo anteriormente expuesto, el agravio **II**, hecho valer por el recurrente, resulta **parcialmente fundado**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 82, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente **modificar** la respuesta de la Secretaría de Obras y Servicios, y se le ordena que emita una nueva en la que:

- Emita un pronunciamiento categórico, atendiendo los extremos de la ley de la materia, en relación a los puntos **1, 5, 10, 14, 15, 18 y 21**, señalando:
  - i) ¿Cuántas exposiciones navideñas (nacimientos) ha realizado la Sr. María de los Dolores Ordoñez González partir de dos mil nueve (2009) al treinta y uno (31) de diciembre de dos mil doce (2012)?
  - j) ¿En el mes de diciembre de dos mil trece (2013) estuvo programado realizar una exposición navideña (nacimiento) en las instalaciones de la Secretaría de Obras y Servicios?
  - k) ¿En qué consistieron los aperitivos para los invitados a la presentación de la ofrenda de día de muertos de dos mil trece (2013)?
  - l) ¿En qué medio se hizo de conocimiento al público en general la invitación para asistir a la puesta de ofrendas de dos mil trece (2013), en la Secretaría de Obras y Servicios?
  - m) Copia digitalizada de la publicidad y/o los links electrónicos de la convocatoria donde se invita al público en general a asistir a la puesta de ofrendas de dos mil trece (2013), en la Secretaría de Obras y Servicios.
  - n) ¿Qué actividades más realizó durante el dos mil trece (2013), además de la exposición en el mes de noviembre (ofrenda), la C. María de los Dolores Ordoñez González?



- o) El precio unitario de las Nochebuenas, respecto de los nacimientos montados en diciembre de dos mil nueve a dos mil trece (2009 a 2013); por motivos de la Navidad en la Secretaría de Obras y Servicios.
- p) Facturas que amparen el monto erogado por la Secretaría de Obras y Servicios desde dos mil nueve a dos mil trece (2009 a 2013), respecto de los nacimientos montados en los meses de diciembre de cada uno de los años mencionados.

La respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución deberá notificarse al recurrente a través del medio señalado para tal efecto, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente, atento a lo dispuesto por el artículo 82, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

**QUINTO.** Este Instituto no advierte que en el presente caso los servidores públicos de la Secretaría de Obras y Servicios, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, por lo que no ha lugar a dar vista a la Contraloría General del Distrito Federal.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

## R E S U E L V E

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 82, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se **MODIFICA** la respuesta de la Secretaría de Obras y Servicios, y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.



**SEGUNDO.** Con fundamento en el artículo 90 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se instruye al Ente Obligado para que informe a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos del artículo 91 de la ley de la materia.

**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 88, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

**CUARTO.** Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [recursoderevision@infodf.org.mx](mailto:recursoderevision@infodf.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** La Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SEXTO.** Notifíquese la presente resolución al recurrente a través del medio señalado para tal efecto y por oficio al Ente Obligado.



Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Oscar Mauricio Guerra Ford, Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno, Luis Fernando Sánchez Nava y Alejandro Torres Rogelio, en Sesión Ordinaria celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**OSCAR MAURICIO GUERRA FORD  
COMISIONADO CIUDADANO  
PRESIDENTE**

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO  
COMISIONADO CIUDADANO**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA  
COMISIONADO CIUDADANO**

**ALEJANDRO TORRES ROGELIO  
COMISIONADO CIUDADANO**