

## ***“INFORME RECURSOS DE REVISIÓN: JULIO – SEPTIEMBRE DE 2013”***

El recurso de revisión es el instrumento de defensa del derecho de las personas para acceder a la información pública, cuando están inconformes con la respuesta de un Ente a su solicitud de información, o bien, por la falta de respuesta a ésta última. Este instrumento forma parte nuclear de la actuación del InfoDF, puesto que a través de este mecanismo jurídico y mediante la toma de decisiones colegiadas, ejerce su facultad de vigilar que se cumpla plenamente el derecho de acceso a la información pública.

### **Recursos de revisión interpuestos ante el InfoDF**

En el periodo comprendido de julio a septiembre de 2013, se presentaron 445 recursos de revisión ante el InfoDF, de los cuales 414 son de acceso a la información pública (SIP) y 31 de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales (ARCO).

De acuerdo con el artículo 71, fracción II de la LTAIPDF, el Pleno del INFODF es el órgano facultado para investigar, conocer y resolver los recursos de revisión que en términos de dicho ordenamiento legal se interpongan. Por su parte, la fracción VII del mismo artículo le otorga la facultad de emitir su Reglamento Interno; así, la fracción III del artículo 21 del Reglamento Interior del Instituto dispone que en relación con los recursos de revisión que se interpongan con base en la LTAIPDF y la LPDPDF, es atribución de la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo (DJDN): 1) desecharlos cuando no encuadren en las hipótesis de procedencia previstas en dichas leyes; 2) tenerlos por no interpuestos cuando el recurrente no desahogue en tiempo y forma la prevención de que haya sido objeto el recurso de revisión; y 3) sobreseerlos ante el desistimiento expreso del recurrente. Por lo anterior, sólo los recursos de revisión que fueron admitidos y en los que no hubo desistimiento expreso del recurrente son resueltos por el Pleno del Instituto.

Del total de recursos de revisión interpuestos ante el INFODF en el periodo informado, de solicitudes de acceso a la información pública (SIP) se resolvieron 3 resoluciones del año 2012, correspondientes a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, debido a que dicho Ente Obligado se encontraba en suspensión de actividades.

Ahora bien, durante el tercer trimestre de 2013, el Pleno emitió 357 resoluciones, de las cuales 339 corresponden a las de acceso a la información pública (SIP) y 18 a derechos ARCO, asimismo, la DJDN emitió 175 acuerdos, de los cuales 67 correspondieron a recursos de revisión por inconformidad con respuestas a SIP y 8 a ARCO.

En el siguiente cuadro se muestra el sentido de las resoluciones de los recursos de revisión resueltos por el Instituto a septiembre de 2013, relacionados con las solicitudes de información pública y las de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.

<b>Sentido de la Resolución</b>		
<b>Resolución del Pleno</b>		
	Cantidad	%
Confirmar respuesta	64	18
Modificar respuesta	161	45
Revocar respuesta	77	22
Confirmar omisión de respuesta y ordenar entrega de información sin costo	12	3
Sobreseer	43	12
<b>Total</b>	<b>357</b>	<b>100</b>
<b>Resueltos por acuerdo de la DJDN</b>		
Sobreseer	6	8
Desechar por improcedente	29	39
No interpuesto	40	53
<b>Total</b>	<b>75</b>	<b>100</b>

La LTAIPDF establece plazos diferenciados para resolver los recursos de revisión. En términos generales, admitido el recurso de revisión el Instituto deberá emitir la resolución respectiva dentro de los primeros 40 días hábiles.

El artículo 80, fracción VII de la LTAIPDF, señala que cuando exista causa justificada el plazo de 40 días se podrá ampliar por 10 días más. En el tercer trimestre de 2013, se amplió el plazo en 3 casos, sobre todo para requerir documentos adicionales que permitieran mejorar la calidad jurídica de las resoluciones.

### **Recurso de revocación**

A efecto de evitar que los recurrentes que se consideren afectados por las determinaciones que el InfoDF dicte durante la tramitación de los recursos de revisión, tengan que esperar hasta la interposición del juicio de amparo para hacer valer violaciones procesales, el legislador local previó en la LTAIPDF un medio de defensa ordinario en contra de las mismas: el recurso de revocación.

De conformidad con el artículo 89 de la LTAIPDF, dicho medio de defensa debe tramitarse conforme al Reglamento Interior del InfoDF, de cuyos artículos 28 y 29 se desprende que la determinación de la procedencia del mismo debe ser dictada por la DJDN y, en su caso, la resolución de fondo debe emitirla el Pleno.

Cabe mencionar que en el tercer trimestre de 2013, no se ingresó ningún recurso de revocación.

### **Cumplimiento e incumplimiento de las resoluciones del Pleno del InfoDF en el tercer trimestre de 2013**

En el periodo citado, el Pleno del Instituto emitió 357 resoluciones de recursos de revisión, de los cuales 339 fueron de solicitudes de acceso a la información pública (SIP) y 18 respecto de solicitudes de acceso, rectificación, cancelación y

oposición de datos personales. En 250 casos de los señalados, se emitió una instrucción para que los Entes Obligados las atendieran en los términos precisados en la propia resolución.

En ese sentido, la LTAIPDF y la LPDPDF establecen que las resoluciones de recursos de revisión emitidas por el Instituto son definitivas, inatacables y obligatorias para los Entes Obligados y sólo pueden ser impugnadas por los particulares mediante la interposición de un juicio de amparo contra las mismas.

Es función del Instituto dar seguimiento al cumplimiento de los recursos de revisión, de acuerdo al procedimiento previsto para ello, por lo que, cuando se advierte que las resoluciones no han sido cumplidas, se procede a dar vista al superior jerárquico del Ente Obligado respectivo, para que ordene el cumplimiento en un plazo que no debe exceder de diez días hábiles; en caso de persistir el incumplimiento se dará vista al órgano de control correspondiente.

Al respecto, los sentidos de las 250 resoluciones sujetas a cumplimiento son los siguientes: 161 modificar, 77, revocar y en 12 se ordenó atender la solicitud de información, al configurarse una omisión de respuesta por parte de los Entes Obligados.

Con base en lo anterior, durante el seguimiento al cumplimiento de las resoluciones se advirtieron los siguientes estatus: cumplidas, vista al superior jerárquico (vsj), en trámite, incumplidas y en amparo.

Las resoluciones cumplidas son aquellas en las que se atendieron a cabalidad las instrucciones del Pleno; sin embargo, en la práctica, algunos Entes Obligados aún y cuando ya cuentan con vista al superior jerárquico u órgano de control por incumplimiento, proceden a entregar la información solicitada, considerándose dichas resoluciones como cumplidas de manera extemporánea.

Una resolución identificada con vista al superior jerárquico es aquella en la que la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo ya emitió un acuerdo mediante el cual se le da vista al titular del Ente Obligado para que ordene el cumplimiento de la resolución.

Las resoluciones consideradas como incumplidas son las que ya cuentan con vista al órgano de control correspondiente, al persistir el incumplimiento a la resolución por parte del Ente Obligado.

Las que se encuentran en trámite, deben su estatus al transcurso de algún término como son: a) que se encuentre en etapa de cumplimiento por parte del Ente Obligado; b) que el recurrente se pronuncie respecto de la información que le fue proporcionada; c) que los Entes Obligados hayan remitido al Instituto las constancias de notificación de la información entregada al particular, o bien, d) cuando proceda, el respectivo acuerdo de caducidad de trámite por previo pago de derechos o consulta directa.

Son consideradas en amparo, aquellas resoluciones cuyo cumplimiento se encuentra suspendido debido a que el recurrente interpuso juicio de garantías en contra de la resolución emitida por el Pleno ante la instancia jurisdiccional correspondiente.

A partir de la clasificación del estatus de las resoluciones de recursos de revisión que antecede, al término de septiembre de 2013, se observó lo siguiente:

De las 234 resoluciones en materia de acceso a la información sujetas a cumplimiento, 74 fueron cumplidas, es decir, 32 por ciento de los Entes Obligados entregaron en tiempo y forma la información solicitada por los particulares. Asimismo, las resoluciones cumplidas de manera extemporánea por parte de los Entes Obligados, ascienden a tres, lo que representa el 1 por ciento.

Cabe mencionar que en el periodo que se informa no hay ninguna resolución con el estatus de incumplida; asimismo, existen resoluciones que se encuentran en otros estatus: 13 cuentan con vista al superior jerárquico, es decir, 6 por ciento; y 144 aún se encuentran en trámite, lo que representa el 61 por ciento.

Es importante mencionar que las resoluciones que se encuentran en vista al superior jerárquico y en trámite, tienen plena posibilidad de ser cumplidas y las 144 que se encuentran en trámite deben dicha circunstancia a que, al cierre del presente informe, se encontraba transcurriendo el plazo para dar cumplimiento a la resolución.