

EXPEDIENTE: RR.SIP.0003/2013	XXX	FECHA 13/03/2013	RESOLUCIÓN:
Ente Público: Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal			
MOTIVO DEL RECURSO: Inconformidad con la respuesta del Ente Público.			
SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, Resuelve: se CONFIRMA la actuación de la Secretaría de Seguridad Publica del Distrito Federal.			

info^{df}

Instituto de Acceso a la Información Pública
y Protección de Datos Personales del Distrito Federal



RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:

XXX

ENTE OBLIGADO:

SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA
DEL DISTRITO FEDERAL

EXPEDIENTE: RR.SIP.0003/2013

En México, Distrito Federal, a trece de marzo de dos mil trece.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.0003/2013**, relativo al recurso de revisión interpuesto por XXX, en contra del acto emitido por la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El diecinueve de diciembre de dos mil doce, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, mediante la solicitud de información con folio 0109000227412, el particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

“Copia de todos los documentos que entregó automotriz lagunera, incluyendo sus propuestas económicas y compra de bases, juntas de aclaraciones, escritura constitutiva de la licitación que se adjunta en el doc

Datos para facilitar su localización

A LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PRESENCIAL NO. 30001066-004-2012 copia del expediente completo.” (sic)

A la solicitud de información, el particular adjuntó el documento que llevaba por título “**JUNTA DE ACLARACION DE BASES, CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PRESENCIAL N°. 30001066-004-2012, CORRESPONDIENTE A LA ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS TIPO SEDAN MODELO 2012 Y CAMIONETAS TIPO PICK UP DOBLE CABINA MODELO 2012, EQUIPADOS COMO PATRULLA INCLUIDO EL EQUIPO DE RADIOCOMUNICACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VISUAL Y ACÚSTICA**” del cinco de junio de dos mil doce, en donde las empresas *Comercial Crymex, S.A de C.V* y *Automundo S.A de C.V.*, presentaron propuestas técnicas y económicas para el proceso licitatorio en mención.

II. El diecinueve de diciembre de dos mil doce, la Responsable de la Oficina de Información Pública del Ente Obligado, mediante el sistema electrónico “INFOMEX”, previno al particular a través del oficio OIP/DET/OM/SSP/4768/12 de la misma fecha, en los siguientes términos:

“ ...

A este respecto, le informo que la misma quedó registrada en el Sistema INFOMEX con el número de folio 0109000227412; sin embargo, para estar en posibilidad de atender debidamente su solicitud, la Oficina de Información Pública considera necesario que usted realice algunas precisiones.

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se le requiere para que en el plazo no mayor a cinco días hábiles, contados a partir de la fecha en que se realiza la presente prevención, a través del Sistema electrónico Infomex, se sirva realizar las siguientes aclaraciones:


1. *¿Respecto de qué licitación?*
2. *¿Respecto de la adquisición de qué bienes?*

Lo anterior a efecto de encontrarnos en posibilidad de gestionar su solicitud ante las Unidades Administrativas que pudiesen contar con la información de su interés, ya que el documento que adjunta en su solicitud no aparece como tal “automotriz lagunera”.

*No omito hacer de su conocimiento que, de no desahogar dicho requerimiento a través del Sistema Electrónico Infomex, su solicitud se tendrá por no presentada.
...” (sic)*

III. El veinte de diciembre de dos mil doce, el particular desahogó la prevención que le fue formulada por el Ente Obligado, a través del sistema electrónico “INFOMEX”, en los siguientes términos:

“La que se atiende con el documento adjunto” (sic)

A dicho desahogo el particular adjuntó el archivo electrónico denominado  ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA PATRULLAS-1.pdf que contenía el mismo documento anexo a su solicitud de información.



IV. El tres de enero de dos mil trece, el Ente Obligado tuvo por no presentada la solicitud de información debido a que el particular no satisfizo la prevención que le fue formulada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51, párrafo quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, así como el numeral 8, fracción V de los *Lineamientos que deberán observar los Entes Públicos del Distrito Federal en la recepción, registro, trámite, resolución y notificación de las solicitudes de acceso a la información pública a través del sistema electrónico INFOMEX*.

V. El siete de enero de dos mil trece, el particular presentó recurso de revisión expresando su inconformidad con la respuesta debido a que el Ente recurrido desechó su solicitud de información, manifestando que existía incumplimiento con sus obligaciones de transparencia, aún a pesar de que adjuntó el documento que acreditaba la licitación de su interés.

VI. Mediante acuerdo del diez de enero de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, así como las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico “INFOMEX”.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 80, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó requerir al Ente Obligado el informe de ley respecto del acto impugnado.

VII. El veinticuatro de enero de dos mil trece, se recibió en este Instituto, el oficio OIP/DET/OM/SSP/375/2013, a través del cual la Responsable de la Oficina de

Información Pública del Ente Obligado rindió el informe de ley que le fue requerido, mediante el cual señaló lo siguiente:

“ ...

I.ANTECEDENTES

...

4.- El hoy recurrente atendió la prevención que le fue hecha por esta Oficina de Información Pública en los siguientes términos:

“La que se atiende con el documento adjunto”

Para un mejor análisis de lo anterior se anexa cuadro con los rubros folio, solicitud, preguntas formuladas como prevención y respuesta del peticionario.

Folio	Solicitud	Preguntas formuladas para la prevención	Respuesta del peticionario
0109000227412	Copia de todos los documentos que entregó automotriz lagunera, incluyendo sus propuestas económicas y compra de bases, juntas de aclaraciones, escritura constitutiva de la licitación que se adjunta en el doc	1. ¿Respecto de qué licitación? 2. ¿Respecto de la adquisición de qué bienes?	La que se atiende con el documento adjunto

Como puede observarse el hoy recurrente no solventó de forma clara y precisa las preguntas que le fueron hechas por esta Oficina de Información Pública a manera de prevención pues, únicamente se limitó a anexar un archivo denominado “Acta de Presentación y Apertura de Patrullas” dentro del cual no se menciona a la empresa “Automotriz Lagunera”, como lo refiere el hoy recurrente en su solicitud inicial, lo que lejos de crear certeza sobre la información requerida por el solicitante, crea incertidumbre sobre la información a la que desea acceder el mismo; motivo por el cual, esta Oficina de Información Pública tuvo por no satisfecha la prevención y en consecuencia por no presentada la solicitud de información con número de folio 0109000227412.

...

II. EXCEPCIONES.

Antes de proceder al estudio de las inconformidades expresadas por el hoy recurrente consideramos necesario destacar que en el acuerdo de fecha diez de enero de dos mil trece se advierte que el particular interpuso ante este Instituto el presente recurso de revisión en contra de la prevención con motivo de la solicitud de acceso a la información pública registrada en el sistema electrónico INFOMEX con número de folio 0109000227412, por lo que consideramos de particular trascendencia lo siguiente:

El artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal establece las causas en los cuales procede el recurso de revisión siendo las siguientes:

...

En este sentido, es claro que el presente recurso de revisión no fue interpuesto por alguna de las causas anteriormente mencionadas, por lo que el mismo resulta improcedente, ya que aunque esos H. Instituto llegase a considerar que se trata de una negativa de acceso a la información, este Ente Obligado jamás negó el acceso a la información solicitada por el hoy recurrente, pues al no ser clara su solicitud, [...], previno al solicitante a efecto de que éste aclarara su solicitud para encontrarnos en posibilidad de atenderla.

...

III. CONTESTACIÓN DE LOS AGRAVIOS

...

En este orden de ideas, y para que estuviésemos en posibilidad de realizar el procedimiento establecido para atender la solicitud motivo del presente recurso de revisión esta Oficina de Información Pública previno al recurrente; sin embargo, como ha quedado establecido en líneas anteriores, este no desahogó dicha prevención.

Se afirma lo anterior por que no respondió de forma categórica las preguntas que le fueron planteadas para poder brindarle la información de su interés, por el hoy recurrente pretendió desahogar la prevención anexando un documento que no responde las preguntas realizadas por esta Oficina de Información Pública al prevenir el folio, y que no aporta elementos de los que se desprenda la participación de la empresa de su interés.

..." (sic)

VIII. Mediante acuerdo del veinticinco de enero de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado rindiendo en tiempo y forma el informe de ley que le fue requerido, y admitió las pruebas ofrecidas.



De igual forma, con fundamento en el artículo 80, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó dar vista al recurrente con el informe de ley rendido por el Ente Obligado, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

IX. Mediante acuerdo del doce de febrero de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto hizo constar el transcurso del plazo concedido al recurrente para manifestarse respecto del informe de ley rendido por el Ente Obligado, sin que hiciera consideración alguna, por lo que con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, se declaró precluido su derecho para tal efecto.

Por otro lado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 80, fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal y 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, se otorgó un plazo común de tres días a las partes para que formularan sus alegatos.

X. Mediante acuerdo del veintidós de febrero de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto hizo constar el transcurso del plazo concedido a las partes para que formularan sus alegatos, sin que hicieran manifestación alguna al respecto, motivo por el cual se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas integradas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 80, fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 9, 63, 70, 71, fracciones II, XXI y LIII, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 y 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14, fracción III de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente medio de impugnación, este Instituto realiza estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia con número de registro 222,780, publicada en la página 553, del Tomo VI, de la Segunda Parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, 1917-1995, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.

Al respecto, el Ente Obligado en su informe de ley señaló lo siguiente:

“
...

II. EXCEPCIONES

Antes de proceder al estudio de las inconformidades expresadas por el hoy recurrente consideramos necesario destacar que en el acuerdo de fecha diez de enero de dos mil trece se advierte que el particular interpuso ante este Instituto el presente recurso de revisión en contra de la prevención con motivo de la solicitud de acceso a la información pública registrada en el sistema electrónico INFOMEX con número de folio 0109000227412, por lo que consideramos de particular trascendencia lo siguiente:

El artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal establece las causas en los cuales procede el recurso de revisión siendo las siguientes:

- *La negativa de acceso a la información;*
- *La declaratoria de inexistencia de información;*
- *La clasificación de la información como reservada o confidencial;*
- *Cuando se entregue información distinta a la solicitada o en un formato incomprensible;*
- *La inconformidad de los costos, tiempos de entrega y contenido de la información;*
- *La información que se entregó sea incompleta o no corresponda con la solicitud;*
- *Contra la falta de respuesta del Ente Obligado a su solicitud, dentro de los plazos establecidos en esta Ley;*
- *Contra la negativa del Ente Obligado a realizar la consulta directa, y*
- *Cuando el solicitante estime que la respuesta del Ente Obligado es antijurídica o carente de fundamentación y motivación.*

*En este sentido, es claro que el presente recurso de revisión no fue interpuesto por alguna de las causas anteriormente mencionadas, por lo que el mismo resulta **improcedente**, ya que aunque esos H. Instituto llegase a considerar que se trata de una negativa de acceso a la información, este Ente Obligado jamás negó el acceso a la información solicitada por el hoy recurrente, pues al no ser clara su solicitud, [...], previno al solicitante a efecto de que éste aclarara su solicitud para encontrarnos en posibilidad de atenderla.
...” (sic)*

En virtud de lo anterior, se estima procedente aclarar al Ente Obligado que es criterio de este Instituto, que si bien dentro la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal el legislador no consideró como causal de procedencia del recurso de revisión tener por no presentada una solicitud de información por no desahogar la prevención notificada en términos del artículo 47, párrafo quinto de la ley



de la materia; lo cierto es que conforme con el diverso 71, fracción II del mismo ordenamiento legal, el Pleno de este Instituto cuenta con atribuciones para investigar, conocer y resolver los recursos de revisión que se interpongan contra actos y resoluciones dictados por los entes obligados con relación con las solicitudes de información, protegiéndose los derechos que tutela la ley de la materia.

De esta manera, se considera que una prevención y las consecuencias de ésta pueden constituir una forma de obstaculizar el acceso a la información y el medio de impugnación con el que cuenta el solicitante para cumplir tal propósito, es el recurso de revisión, con la finalidad de que sean analizados los actos de los entes obligados.

En ese sentido, y en relación con la manifestación del Ente recurrido en cuanto a que el presente recurso de revisión debe determinarse improcedente, toda vez que no se actualizaba alguna de las hipótesis de procedencia previstas en el artículo 77 de la ley de la materia, se enfatiza que al interponer el presente medio de impugnación, el recurrente manifestó su inconformidad ante la negativa del Ente Obligado para entregar la información que solicitó bajo el argumento de que no aclaró ó precisó su solicitud en el desahogo de la prevención.

El argumento anterior, encuentra fundamento y sustento en el artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, que establece:

Artículo 77. Procede el recurso de revisión, por cualquiera de las siguientes causas:

I. La negativa de acceso a la información;

II. La declaratoria de inexistencia de información;

III. La clasificación de la información como reservada o confidencial;

IV. Cuando se entregue información distinta a la solicitada o en un formato incomprensible;



V. La inconformidad de los costos, tiempos de entrega y contenido de la información;

VI. La información que se entregó sea incompleta o no corresponda con la solicitud;

VII. Derogada.

VIII. Contra la falta de respuesta del Ente Obligado a su solicitud, dentro de los plazos establecidos en esta Ley;

IX. Contra la negativa del Ente Obligado a realizar la consulta directa, y

X. Cuando el solicitante estime que la respuesta del Ente Obligado es antijurídica o carente de fundamentación y motivación.

Lo anterior, sin perjuicio del derecho que les asiste a los particulares de interponer queja ante los órganos de control interno de los Entes Obligados.

De acuerdo con el precepto transcrito, en términos de las fracciones I y X, el recurso de revisión procede cuando los entes obligados nieguen a los particulares el acceso a la información solicitada, así como cuando los particulares consideren que las respuestas son antijurídicas.

En consecuencia, y debido a que el recurrente expresó como motivos de inconformidad que con la actuación de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, no se entregó información y que se desechó su solicitud; dicha actuación se traduce en una negativa de información y una respuesta antijurídica bajo el argumento de que no desahogó la prevención que le fue formulada.

En conclusión, el presente recurso de revisión es procedente, ya que se actualizan las hipótesis contenidas en las fracciones I y X, del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal. Con base en lo anterior, las manifestaciones del Ente Obligado, en el sentido de que no se actualizaba alguna de las hipótesis de procedencia previstas en el artículo 77 de la ley de la materia, y que debe tenerse por improcedente el presente recurso de revisión, son **infundadas**.



En consecuencia, es procedente desestimar las manifestaciones del Ente recurrido y resulta conforme a derecho entrar al fondo y resolver el medio de impugnación interpuesto.

TERCERO. Una vez realizado el estudio de las constancias integradas al expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si el acto emitido por la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal transgredió el derecho de acceso a la información del ahora recurrente y, en su caso, determinar si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Ente recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un apartado, y en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se tratarán en un capítulo independiente.

CUARTO. Debido a que los agravios del recurrente se encuentran encaminados a impugnar la determinación del Ente Obligado de tener por no presentada la solicitud de información, este Instituto procede a analizarla atendiendo a la normatividad aplicable a la ley de la materia.

En virtud de lo anterior, y con el objeto de analizar si la prevención formulada por el Ente Obligado al recurrente se encontró ajustada a la normatividad aplicable en el ejercicio del derecho de acceso a la información, es pertinente recordar que de la documental consistente en la impresión del formato denominado “*Acuse de recibo de*

solicitud de acceso a la información pública”, se advierte que el particular solicitó lo siguiente:

“Copia de todos los documentos que entregó automotriz lagunera, incluyendo sus propuestas económicas y compra de bases, juntas de aclaraciones, escritura constitutiva de la licitación que se adjunta en el doc.

Datos para facilitar su localización

A LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PRESENCIAL NO. 30001066-004-2012 copia del expediente completo.” (sic)

A dicha solicitud, el particular adjuntó el documento titulado “*JUNTA DE ACLARACION DE BASES, CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PRESENCIAL N°. 30001066-004-2012, CORRESPONDIENTE A LA ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS TIPO SEDAN MODELO 2012 Y CAMIONETAS TIPO PICK UP DOBLE CABINA MODELO 2012, EQUIPADOS COMO PATRULLA INCLUIDO EL EQUIPO DE RADIOCOMUNICACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VISUAL Y ACÚSTICA*”, del cinco de junio de dos mil doce en donde las empresas *Comercial Crymex, S.A de C.V* y *Automundo S.A de C.V.*, presentaron propuestas técnicas y económicas para el proceso licitatorio en mención.


Por otro lado, en el sistema electrónico “*INFOMEX*”, específicamente en la impresión de las pantallas “*Avisos del Sistema*”, “*Acuse de prevención*”, y del oficio OIP/DET/OM/SSP/4768/12 del diecinueve de diciembre de dos mil doce (transcrito en el Resultando II de la presente resolución) se advierte que el Ente Obligado previno al particular para que señalara, en relación con su solicitud de información lo siguiente:

“ ...

1. *¿Respecto de qué licitación?*
 2. *¿Respecto de la adquisición de qué bienes?*
- ...” (sic)

Al desahogar la prevención, a través del sistema electrónico “INFOMEX”, en las pantallas denominadas “Avisos del Sistema” y “Responde a la prevención”, el particular refirió lo siguiente:

“La que se atiende con el documento adjunto” (sic)

A dicho desahogo el ahora recurrente adjuntó el archivo electrónico denominado  ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA PATRULLAS-1.pdf , que contenía el mismo documento que anexó a su solicitud de información.

Derivado de lo anterior, el Ente Obligado generó el paso denominado “Solicitud no presentada por no satisfacer la prevención”, y como consecuencia, el “Acuse de no presentación de la solicitud”.

A las documentales referidas, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en el criterio que a continuación se transcribe:

*Novena Época
Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: III, Abril de 1996
Tesis: P. XLVII/96
Página: 125*

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo



a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

Al momento de ingresar el presente recurso de revisión, el recurrente se inconformó porque consideró que se desechó su solicitud de información, incumpliendo el Ente Obligado con sus obligaciones de transparencia, aún a pesar de que lo solicitado era claro y se adjuntaron las documentales que acreditaban la licitación de su interés.

Asimismo, en su informe de ley, el Ente Obligado manifestó que el particular no satisfizo ni desahogó en sus términos la prevención que le fue formulada, aunado a que la documental anexa a la solicitud de información, hacía referencia a una licitación pública nacional presencial en relación con la adquisición de vehículos y camionetas equipados como patrulla, sin que en ningún momento pudiera advertirse en el texto de la citada licitación a la empresa “Automotriz Lagunera”.

Ahora bien, con la finalidad de determinar si la prevención efectuada por el Ente Obligado fue conforme a la normatividad aplicable, es conveniente precisar el contenido del artículo 47, párrafo quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, que a la letra señala:

Artículo 47...

...

Si al ser presentada la solicitud no es precisa o no contiene todos los datos requeridos, en ese momento el Ente Obligado deberá ayudar al solicitante a subsanar las deficiencias. De ser solicitud realizada de forma escrita o de cualquier medio electrónico, el Ente Obligado prevendrá al solicitante por escrito, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, para que en un término igual y en la misma forma, la complemente o la aclare. En caso de no cumplir con dicha prevención se tendrá por no presentada la solicitud.

...

De acuerdo con el precepto anterior, los supuestos en los cuales los entes obligados pueden prevenir a los particulares son cuando la solicitud de información:

1. No es precisa.
2. No contenga todos los requisitos

Ahora bien, cuando dichas hipótesis se actualicen, el Ente Obligado puede prevenir al solicitante por escrito, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, para que en un término igual y de la misma forma, complemente o aclare su solicitud de información. En caso de no desahogar en tiempo y forma dicha prevención, la solicitud se tendrá por no presentada.

Concatenando el precepto analizado, con los numerales 8, fracción V y 17, párrafo primero de los *Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales a través del sistema INFOMEX del Distrito Federal*, que regulan lo correspondiente a la prevención para las solicitudes de información presentadas a través de dicho sistema, se advierte lo siguiente:

8. *Los servidores públicos de la Oficina de Información Pública deberán utilizar el módulo manual de INFOMEX para registrar las solicitudes de acceso a la información pública que se presenten por escrito material, correo electrónico o verbalmente, conforme a lo siguiente:*

...



V. En su caso, **dentro de los cinco días hábiles siguientes a aquel en que se tenga por presentada la solicitud, prevenir al solicitante** en el domicilio o medio señalado para recibir notificaciones, para que en un término de cinco días hábiles aclare o complete su solicitud, para lo cual se hará un registro en el módulo manual de INFOMEX de la emisión de la prevención.

...

17. En las solicitudes cuya recepción se realice en el módulo electrónico de INFOMEX, la Oficina de Información Pública observará lo dispuesto por los lineamientos 8, excepto las fracciones I y II, 9, 10, 12

...

De los preceptos citados, se desprende que cuando las solicitudes de información presentadas a través del sistema electrónico “INFOMEX” no sean precisas o no contengan todos los datos requeridos, los entes obligados cuentan con cinco días hábiles para prevenir a los solicitantes a efecto de que las complementen o aclaren.

En el presente caso, la prevención realizada por el Ente Obligado estuvo encaminada a que el particular precisara dos puntos concretos:

“...

1. ¿Respecto de qué licitación?
 2. ¿Respecto de la adquisición de qué bienes?
- ...” (sic)

El particular desahogó la prevención el siguiente día en que fue realizada (veinte de diciembre de dos mil doce) manifestando que lo solicitado se atendía con el documento adjunto (que era el mismo que el exhibido al momento de ingresar la solicitud de información).

Atendiendo al desahogo de la prevención por parte del recurrente, y debido a que manifestó que su solicitud de información se atendía con el documento que anexó a su escrito inicial, es para este Órgano Colegiado irrefutable que el particular incumplió con

los requerimientos efectuados en la prevención del Ente Obligado, debido a los argumentos que a continuación se exponen:

- En la solicitud de información, el particular requirió conocer diversa documentación presentada por la empresa denominada “*Automotriz Lagunera*”.
- El documento que adjuntó a la solicitud de información y con la cual el particular sustentó su requerimiento, hacía referencia a dos empresas diversas a la referida inicialmente, las denominadas *Comercial Crymex, S.A de C.V* y *Automundo S.A de C.V*.

Ahora bien, ante la discrepancia entre la información solicitada y la documentación anexa a la solicitud de información, el Ente Obligado requirió de mayores datos para hacer posible la entrega de la información, pues la solicitud no fue clara debido a que dentro del documento anexo, si bien se encontraba un oficio relativo al procedimiento licitatorio 30001066-004-2012, lo cierto es que en el cuerpo del mismo no se hizo manifestación respecto de la empresa (persona jurídica colectiva) de interés del particular, motivo por el cual se determina que fue correcto y actuó conforme con lo establecido en el artículo 47, párrafo quinto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, la prevención hecha por el Ente recurrido al solicitar del particular más datos para localizar la información solicitada, pues existió desde el inicio una contradicción entre la solicitud, la empresa referida en la misma y la licitación señalada.

En otras palabras, debido a que desde un inicio el particular no aportó la descripción clara y precisa de lo que solicitaba, aunado a que los elementos adjuntos como prueba a su solicitud no correspondían con lo requerido, la prevención formulada por el Ente Obligado precisamente se encontró dirigida a conocer mayores datos que lo llevaron a localizar la información dentro del universo de las documentales que se encuentran en sus Unidades Administrativas.



En consecuencia de lo anterior, y debido a que con el desahogo de la prevención, el particular no clarificó su solicitud de información, sino por el contrario, argumentó exactamente lo mismo por lo cual se le previno, la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal no pudo allegarse de los datos precisos para la localización de los documentos solicitados, pues no contestó a ninguna de las preguntas efectuadas por el Ente Obligado con el objeto de poder identificar de manera clara qué información era la que solicitó, pues se limitó a reiterar la información contenida en el anexo a la solicitud de información, que como ya se dijo, no guardó relación con el nombre y denominación de la empresa señalada. Motivo por el cual el Ente recurrido no pudo tramitar y gestionar la misma, y por consiguiente dar respuesta puntual a la solicitud de información presentada.

Por lo tanto, al haber mediado fundamentación y motivación por parte de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en la cual explicara al recurrente porqué se consideraba no desahogada la prevención, la actuación del Ente Obligado, de tener por no desahogada la prevención, y en consecuencia, tener por no presentada la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, resultó conforme a derecho y apegado a la normatividad aplicable.

Por lo anterior, se estima que los agravios formulados por el recurrente resultan **infundados**, ya que el Ente Obligado no pudo atender la solicitud de información, y en consecuencia, ya que la prevención formulada no fue satisfecha en sus términos, no se dejó establecido claramente lo solicitado.

En virtud de lo expuesto en el presente Considerando, con fundamento en el artículo 82, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, este Instituto estima procedente **confirmar** la determinación y actuación de la

Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal de tener por no presentada la solicitud de información del particular

QUINTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos de la Secretaría de Seguridad del Distrito Federal, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, por lo que no ha lugar a dar vista a la Contraloría General del Distrito Federal.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 82, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se **CONFIRMA** la actuación de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 88, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Ente Obligado.

Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Oscar Mauricio Guerra Ford, Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno, Luis Fernando Sánchez Nava y Alejandro Torres Rogelio, en Sesión Ordinaria celebrada el trece de marzo de dos mil trece, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**OSCAR MAURICIO GUERRA FORD
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE**

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO
COMISIONADO CIUDADANO**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO
COMISIONADO CIUDADANO**

**LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA
COMISIONADO CIUDADANO**

**ALEJANDRO TORRES ROGELIO
COMISIONADO CIUDADANO**