

EXPEDIENTE: RR.SIP.1621/2013	Luis Antonio Servín Pintor	FECHA RESOLUCIÓN: 18/diciembre/2013
Ente Obligado: Instituto Electoral del Distrito Federal		
MOTIVO DEL RECURSO: Inconformidad por la respuesta emitida por el Ente Obligado.		
SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: El Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, Resuelve: Con fundamento en el artículo 82, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente confirmar la respuesta emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal.		

info^{df}

Instituto de Acceso a la Información Pública
y Protección de Datos Personales del Distrito Federal

RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:

LUIS ANTONIO SERVÍN PINTOR

ENTE OBLIGADO:

INSTITUTO ELECTORAL DEL DISTRITO
FEDERAL

EXPEDIENTE: RR.SIP.1621/2013

México, Distrito Federal, a dieciocho de diciembre de dos mil trece.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.1621/2013**, relativo al recurso de revisión interpuesto por Luis Antonio Servín Pintor, en contra de la respuesta emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El trece de septiembre de dos mil trece, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, mediante la solicitud de información con folio 3300000050713, el particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

“...(copia) del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del Comité Ciudadano de la Colonia ACama con fecha 31 de Marzo del 2011, dirigido a la Maestra Mónica Scott Mejía, Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del I.E.D.F. con todos sus anexos, sobre el nombramiento de los Jefes de Manzana de la colonia Cacama, nombramientos vigentes al día de hoy...” (sic)

II. El veintiséis de septiembre de dos mil trece, a través del correo electrónico señalado, el Ente Obligado notificó el oficio IEDF/UTCSTyPDP/OIP/0777/2013 del veinticinco de septiembre de dos mil trece, que contuvo la respuesta siguiente:

“...Al respecto, con fundamento en los artículos 3, 4 fracción IX, 11, 58 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; 54 fracción IX del Reglamento del Instituto Electoral del Distrito Federal en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 37 fracciones XVII y XVIII del Reglamento Interior del Instituto Electoral del Distrito Federal; le comunico que para dar respuesta a su petición, la Unidad Técnica de Archivo, Logística y Apoyo a Órganos Desconcentrados, remitió a esta Oficina de Información Pública el oficio IEDF-UTALAOD/978/13.



En este sentido, le comunico que la Dirección Distrital XXIV pone a su disposición copia del oficio número C.C.07.020/CACAMA/078/2011, mediante el cual se remitió el oficio número C.C.07.020.020/Cacama/2011 y sus anexos, información que consta de 4 (cuatro) fojas.

Así mismo, es de indicar que los documento que se ponen a su disposición contienen la firma de integrantes del Comité Ciudadano, domicilio de un integrante del Comité Ciudadano, dimicilios de ciudadanos que no forman parte del Comité y números telefónicos de ciudadanos que no forman parte del Comité Ciudadano; y como se sabe, dicha información es considerada como Datos Personales tutelados por la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal; y que además se encuentra clasificada como información de ACCESO RESTRINGIDO en su modalidad de CONFIDENCIAL por el Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal en sus Resoluciones CT-RS-028111 de fecha 8 de diciembre de 201 1 y CT-RS-09-12 de fecha 28 de agosto de 201 2, mismas que se anexan para pronta referencia.

En tal virtud, en la documentación de mérito, aparece testada la información relativa a los datos personales, con fundamento en el "Criterio que deberán aplicar los entes obligados, respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial", aprobado por el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, que a la letra dice:

"Cuando una solicitud requiera información que contenga datos personales deberá procederse conforme al artículo 50 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, para que, en su caso, el Comité de Transparencia emita un acuerdo clasificatorio, mediante el cual se resguardan los datos personales existentes que revisten el carácter confidencial.

En caso de datos personales de la misma naturaleza que ya fueron clasificados en los términos antes señalados se encuentran en información requerida a través de una nueva solicitud, la Unidad Administrativa que la detente en coordinación con la Oficina de Información Pública la atenderán, refiriendo los acuerdos con los que el Comité de Transparencia los clasificó como información confidencial, incluyendo además, la motivación y fundamentación correspondiente.

En caso de que la información solicitada contenga datos confidenciales distintos a los que previamente el Comité de Transparencia haya clasificado como confidencial, la respuesta a dicha solicitud deberá someterse a consideración del mencionado Comité."

En razón de lo anterior, adjunto al presente sírvase encontrar, en archivo electrónico, los documentos señalados, en los cuales aparece testada la información referida." (sic)

A dicho oficio, el Ente Obligado adjuntó las siguientes documentales:



- Versión pública del oficio C.C.07.020/CACAMA/078/2011 del veintinueve de agosto de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal, suscrito por el Secretario del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama y documentos adjuntos consistentes en:
 - Versión pública del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del treinta y uno de marzo de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal, suscrito por la Coordinadora, Secretario e Integrantes del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama.
 - Versión pública de un formato de nombramiento de representante de manzana suscrito por la Coordinadora y el Secretario del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama.
- Versión pública de la Resolución CT-RS-09/12 del Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal, respecto de la solicitud de información pública con folio 3300000060512.
- Versión pública de la Resolución CT-RS-028/11 del Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal, respecto de la solicitud de información pública con folio 3300000083811.

III. El dieciséis de octubre de dos mil trece, el particular presentó recurso de revisión expresando lo siguiente:

- Desde el veinte de agosto se quiere reportar una anomalía en el sistema de datos personales de la colonia Cacama.
- Se testó la dirección en donde se pueden ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, con lo cual se transgredió el derecho de acceso a la información, ni se orientó con el encargado del sistema de datos personales, tampoco se proporcionó la fecha de publicación de dicho registro.
- La información fue incompleta, toda vez que no se proporcionaron todos los anexos.



- El Comité de Transparencia no vigiló la legalidad del sistema de datos personales.

IV. El diecisiete de octubre de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, así como las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico “INFOMEX” a la solicitud de información con folio 3300000050713 y las documentales aportadas por el recurrente.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 80, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó requerir al Ente Obligado el informe de ley respecto del acto impugnado.

V. El veinticinco de octubre de dos mil trece, el Ente Obligado atendió el requerimiento de este Instituto a través del oficio IEDF/UTCSTyPDP/OIP/883/2013 de la misma fecha, en el que se señaló lo siguiente:

- El agravio es improcedente, ya que lo señalado por el recurrente no es aplicable a este caso en concreto, pues en la solicitud de información pública no hay referencia alguna al hecho de que desde el veinte de agosto este tratando de reportar una anomalía en el sistema de datos personales de la Colonia Cacama, o al hecho de preguntar cuál debe ser el procedimiento para reportar una anomalía en el sistema de datos personales.
- No hay tal confusión, la dirección solicitada corresponde con un dato personal y no a un derecho. Lo anterior, porque el artículo 4, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal establece el concepto de datos personales.
- Los Comités Ciudadanos no son entes públicos, en virtud de que no aparecen como tales en el artículo 2 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal. Asimismo, cabe aclarar que los integrantes de los Comités Ciudadanos no son servidores públicos sino que desempeñan un cargo honorífico.



Hecha la aclaración anterior, al no corresponder el domicilio materia del presente recurso a la dirección de un ente público, sino de un ciudadano, es que se procedió a resguardar el dato personal correspondiente a su domicilio.

- Por lo que hace al otro hecho de que se entregó información incompleta, también es falso y el ciudadano no aportó prueba alguna de que existiera información adicional en los términos planteados en la solicitud de información, la cual consistió en *"(copia) del oficio C.C. 07.020.020/Cacarnal201 1 del Comité Ciudadano de la Colonia Cacarna con fecha 31 de Marzo del 201 1, dirigido a la Maestra Mónica Scott Mejía, Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del L E.D. F. con todos sus anexos, sobre el nombramiento de los Jefes de Manzana de la colonia Cacama, nombramientos vigentes al día de hoyJ"*, que es muy distinta a la que ahora amplía en el presente recurso de revisión.

VI. El veintiocho de octubre de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente Obligado rindiendo el informe de ley que le fue requerido, admitiendo las pruebas ofrecidas.

De igual forma, con fundamento en el artículo 80, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se ordenó dar vista al recurrente con el informe de ley rendido por el Ente Obligado para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Por otra parte, se requirió al Ente Obligado como diligencia para mejor proveer que remitiera copia de las Actas del Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal que contiene las resoluciones CT-RS-028/2011 del ocho de diciembre de dos mil once y CT-RS09/12 del veintiocho de agosto de dos mil doce, así como copia simple de la información que fue clasificada como de acceso restringido en su modalidad de confidencial, sin testar ningún dato contenido en dicho documento.



VII. El seis de noviembre de dos mil trece, el Ente Obligado atendió el requerimiento de este Instituto a través del oficio IEDF/UTCSTyPDP/OIP/900/2013 sin fecha, junto con el cual remitió la información requerida como diligencia para mejor proveer.

VIII. El siete noviembre de dos mil trece, el recurrente desahogó la vista que se le dio con el informe de ley rendido por el Ente Obligado en los siguientes términos:

- El informe del Instituto Electoral del Distrito Federal es improcedente, ya que está fundado y motivado en un acto irregular por lo que toda su argumentación es también un acto irregular.
- De igual forma, manifestó que era improcedente comparar este caso particular con las resoluciones CT-RS-028/11 y CT-RS-09/12, sólo por el hecho de que en estas dos resoluciones no existen actos irregulares.
- En cuanto a la afirmación “*de que se entregó información incompleta también es falso*” es falso, lo cierto es que el Instituto Electoral del Distrito Federal, no ha realizado las diligencias necesarias para obtener la información correspondiente.
- La carga de la prueba corresponde al Ente Obligado, en virtud de que es la instancia que tiene que comprobar cómo realizó los asientos de los datos, de acuerdo al procedimiento descrito en el artículos 136 y 231 de la Ley de Participación Ciudadana, donde se insta al encargado de la recopilación de los datos, a verificar los seis meses de estancia en ese domicilio y checarlo en la lista nominal, el registro documental si se realizó.

IX. El ocho de noviembre de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al recurrente desahogando la vista que se le dio con el informe de ley rendido por el Ente Obligado.

Por otra parte, tuvo por cumplimentado el requerimiento de información para mejor proveer, formulado en el acuerdo del veintiocho de octubre de dos mil trece y se informó que dichas documentales no se integrarían al expediente, de conformidad con el



artículo 80, fracción XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 80, fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se otorgó un plazo común de tres días a las partes para que formularan sus alegatos.

X. El catorce de noviembre de dos mil trece, mediante el oficio IEDF/UTCSTyPDP/OIP/925/2013 de la misma fecha, el Ente Obligado formuló sus alegatos reiterando los argumentos expuestos en el informe de ley.

XI. Mediante acuerdo del diecinueve de noviembre de dos mil trece, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Ente recurrido formulando sus alegatos; no así al recurrente, quien se abstuvo de formular consideración alguna al respecto, por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente sustanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 80, fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, y



CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 9, 63, 70, 71, fracciones II, XXI y LIII, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 y 88 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14, fracción III de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA. *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

Analizadas las constancias del presente recurso de revisión, se observa que el Ente Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal o su normatividad supletoria, por lo que procede entrar al estudio de fondo del presente medio de impugnación.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal, transgredió el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Ente recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se tratarán en un capítulo independiente.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la respuesta emitida por el Ente Obligado y los agravios formulados por el recurrente en el recurso de revisión, en los siguientes términos:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	RESPUESTA DEL ENTE OBLIGADO	AGRAVIOS
“(copia) del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del Comité Ciudadano de la Colonia CAcama con fecha 31 de Marzo del 2011, dirigido a la Maestra Mónica Scott Mejía, Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del I.E.D.F. con todos sus anexos, sobre el nombramiento de los Jefes de Manzana	<p>“... En este sentido, le comunico que la Dirección Distrital XXIV pone a su disposición copia del oficio número C.C.07.020/CACAMA/078/2011, mediante el cual se remitió el oficio número C.C.07.020.020/Cacama/2011 y sus anexos, información que consta de 4 (cuatro) fojas.</p> <p>Así mismo, es de indicar que los documento que se ponen a su disposición contienen la firma de integrantes del Comité Ciudadano, domicilio de un integrante del Comité Ciudadano, domicilios de ciudadanos que no forman parte del Comité y números telefónicos de ciudadanos que no forman parte del Comité Ciudadano; y como se sabe, dicha información es considerada como Datos Personales tutelados por la Ley de Protección de Datos</p>	Primero. Se testó la dirección en donde se pueden ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, con lo cual se transgredió el derecho de acceso a la información, ni se orientó con el encargado del sistema de datos personales, tampoco

<p>de la colonia Cacama, nombramientos vigentes al día de hoy" (sic)</p>	<p><i>Personales para el Distrito Federal; y que además se encuentra clasificada como información de ACCESO RESTRINGIDO en su modalidad de CONFIDENCIAL por el Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal en sus Resoluciones CT-RS-028111 de fecha 8 de diciembre de 2011 y CT-RS-09-12 de fecha 28 de agosto de 2012, mismas que se anexan para pronta referencia.</i></p> <p><i>En tal virtud, en la documentación de mérito, aparece testada la información relativa a los datos personales..." (sic)</i></p> <p>El Ente proporciono las documentales siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Versión pública del oficio C.C.07.020/CACAMA/078/2011 del veintinueve de agosto de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal, suscrito por el Secretario del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama y documentos adjuntos consistentes en: <ul style="list-style-type: none"> – Versión pública del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del treinta y uno de marzo de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal, suscrito por la Coordinadora, Secretario e Integrantes del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama. – Versión pública de un formato de nombramiento de representante de manzana suscrito por la Coordinadora y el Secretario del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama • Versión pública de la Resolución CT-RS-09/12 del Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal, respecto de la solicitud de información pública con folio 3300000060512. • Versión pública de la Resolución CT-RS-028/11 del Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Distrito Federal, respecto de la solicitud de información pública con folio 3300000083811. 	<p>se proporcionó la fecha de publicación de dicho registro.</p> <p>Segundo. La información fue incompleta, toda vez que no se proporcionaron todos los anexos.</p>
--	---	--



Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato denominado “Acuse de solicitud de acceso a la información pública”, de las documentales generadas por el Ente Obligado como respuesta y del “Acuse de recibo de recurso de revisión” del sistema electrónico “INFOMEX” con motivo de la solicitud de información con folio 3300000050713.

A dichas documentales se les concede valor probatorio conforme a lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la Tesis de Jurisprudencia que se cita a continuación:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es



*idónea para integrar **tesis de jurisprudencia**. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Previo al estudio de los agravios formulados por el recurrente, es pertinente reiterar que la información requerida consistió en copia simple del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011, del Comité Ciudadano de la Colonia Cacama del treinta y uno de marzo de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal con todos sus anexos.

Al respecto, del estudio a las documentales que conforman la respuesta impugnada, se advierte que el obligado proporcionó versión pública del oficio y su anexo (formato de nombramiento de representante de manzana emitido por dicho Comité).

No obstante lo anterior, también proporcionó versión pública del oficio C.C.07.020/CACAMA/078/2011 del veintinueve de agosto de dos mil once, dirigido a la Coordinadora Distrital de la XXIV Dirección Distrital Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal, suscrito por el Secretario del Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama, mediante el cual se hace llegar a dicha autoridad distrital el diverso C.C.07.020.020/Cacama/2011 del Comité Ciudadano de la Colonia Cacama del treinta y uno de marzo del dos mil once.

Formuladas las precisiones que anteceden, se entra al estudio del agravio **primero**, en el cual, el recurrente se inconformó porque el Ente testó la dirección en donde se pueden ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, con lo cual se transgredió el derecho de acceso a la información, ni se orientó con el encargado del sistema de datos personales, tampoco se proporcionó la fecha de publicación de dicho registro.



Cabe precisar que dicho agravio está enfocado tanto a cuestionar el contenido del oficio C.C.07.020/CACAMA/078/2011, como a expresar una afectación a su ejercicio de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.

Al respecto, cabe reiterar que el oficio C.C.07.020/CACAMA/078/2011 no formó parte de la respuesta impugnada, toda vez que el requerimiento de información se limitó al diverso C.C.07.020.020/Cacama/2011 y sus anexos.

Sobre el particular, se considera pertinente aclarar al recurrente que las respuestas proporcionadas por los entes obligados deben analizarse en contraste con las solicitudes de información que les son formuladas, pues el objeto del recurso de revisión es verificar la legalidad de las mismas, en los términos en que fueron notificadas a los particulares, pero siempre **atendiendo al requerimiento planteado en la solicitud original**.

Lo anterior es así, pues de permitirse a los particulares variar sus solicitudes de información al momento de presentar el recurso de revisión, se dejaría al Ente Obligado en estado de indefensión pues se le obligaría a haber emitido un acto atendiendo a cuestiones novedosas no planteadas en la solicitud inicial, lo cual lleva a concluir que dicho agravio resulta **inoperante e inatendible**, pues no se encuentra encaminado a inconformarse con la respuesta impugnada, sino a realizar nuevos requerimientos no planteados inicialmente.

Sirven de apoyo a lo anterior, la Tesis aislada y la Jurisprudencia aplicadas por analogía al presente caso, sustentadas por el Poder Judicial de la Federación, las cuales se transcriben a continuación:



Registro No. 167607

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXIX, Marzo de 2009

Página: 2887

Tesis: I.8o.A.136 A

Tesis Aislada

Materia(s): Administrativa

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL. Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello **no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial**, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 333/2007. Manuel Trejo Sánchez. 26 de octubre de 2007. Mayoría de votos. Disidente: Adriana Leticia Campuzano Gallegos. Ponente: Ma. Gabriela Rolón Montaña. Secretaria: Norma Paola Cerón Fernández.

No. Registro: 191,056

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Primera Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XII, Octubre de 2000

Tesis: 1a./J. 26/2000

Página: 69

AGRAVIO INOPERANTE DE LA AUTORIDAD, SI ATRIBUYE A LA SENTENCIA RECURRIDA ARGUMENTO AJENO Y SE LIMITA A COMBATIR ÉSTE. Si una sentencia de un Juez de Distrito se funda en determinadas consideraciones para otorgar el amparo y **en el escrito de revisión de la autoridad se le atribuye un argumento ajeno y es éste el que se combate, el agravio debe considerarse inoperante.**

Amparo en revisión 1286/88. Leopoldo Santiago Durand Sánchez. 11 de julio de 1988.

Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: Concepción Martín Argumosa.

Amparo en revisión 183/99. Actual Restaurants, S.A. de C.V. 12 de mayo de 1999. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Urbano Martínez Hernández.

Amparo en revisión 3531/98. Javier Isaías Pérez Almaraz. 12 de enero de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Heriberto Pérez Reyes.

Amparo en revisión 1609/99. Tomás Cisneros Reséndiz y otros. 12 de enero de 2000.

Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Miguel Ángel Zelonka Vela.

Amparo en revisión 1733/99. Macario Mancilla Chagollán. 19 de enero de 2000. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juan N. Silva Meza. Ponente: Juan N. Silva Meza; en su ausencia hizo suyo el asunto la Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Martha Llamile Ortiz Brena.

Tesis de jurisprudencia 26/2000. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintisiete de septiembre de dos mil, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: presidente José de Jesús Gudiño Pelayo, Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.

Ahora bien, respecto a las manifestaciones del recurrente por un incumplimiento del Ente Obligado a las disposiciones en materia de la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal, es conveniente precisar que el recurso de revisión se interpuso en contra de la respuesta a una solicitud de información, por lo que dichas manifestaciones no pueden ser materia de estudio en el presente medio de impugnación.

No obstante lo anterior, se dejan a salvo los derechos del recurrente para que inicie el *Procedimiento para determinar el probable incumplimiento a la Ley de Protección de*



Datos Personales para el Distrito Federal, instrumento jurídico mediante el cual éste Instituto atiende los probables incumplimientos a la Ley de Protección de Datos Personales para el Distrito Federal que presentan los particulares, con excepción de aquellos respecto al ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, así como los relativos a la facultad de inspección del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, que debe realizar a los sistemas de datos personales de los entes públicos.

En ese sentido, se entra al estudio del agravio **segundo**, en el cual el recurrente refirió que la información proporcionada en la respuesta fue incompleta, toda vez que el Ente recurrido no proporcionó todos los anexos.

Al respecto, de la lectura al contenido del oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del treinta y uno de marzo de dos mil once, no se advierte que el Comité Ciudadano 07-020 de la Colonia Cacama haga referencia a que se anexa documento alguno.

Ahora bien, de las constancias que se encuentran en el expediente no se advierte que al oficio de referencia se hayan acompañado anexos al momento de su presentación ante la Coordinación Distrital de la XXIV Dirección Distrital, Cabecera Delegacional en Iztapalapa del Instituto Electoral del Distrito Federal.

Conforme a lo expuesto, al no existir mayores elementos de convicción respecto a la existencia de anexos al oficio C.C.07.020.020/Cacama/2011 del treinta y uno de marzo de dos mil once, este Órgano Colegiado concluye que es **infundado** el agravio **segundo**.



Por lo expuesto en el presente considerando, y con fundamento en el artículo 82, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, resulta procedente **confirmar** la respuesta emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal.

QUINTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos del Instituto Electoral del Distrito Federal, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, por lo que no ha lugar a dar vista a su Contraloría General.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 82, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el Instituto Electoral del Distrito Federal.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 88, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Ente Obligado.



Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Oscar Mauricio Guerra Ford, Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno, Luis Fernando Sánchez Nava y Alejandro Torres Rogelio, en Sesión Ordinaria celebrada el dieciocho de diciembre de dos mil trece, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**OSCAR MAURICIO GUERRA FORD
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE**

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO
COMISIONADO CIUDADANO**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO
COMISIONADO CIUDADANO**

**LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA
COMISIONADO CIUDADANO**

**ALEJANDRO TORRES ROGELIO
COMISIONADO CIUDADANO**